

# Posudek konzultanta na diplomovou práci Kateřiny Liskové,

na téma

Význam čl. 3, čl.24 a čl.25 Listiny základních práv a svobod ve světle směrnice Rady  
2000/43/ES a směrnice Rady 2000/78/ES

(Plzeň, 2012, 93 stran)

## I.

### Téma práce

Diplomantka si zvolila problematiku vymezené partie ochrany lidských práv, a to ochranu práv menšin a příslušníků menšin. Téma práce nabízí koncepční zpracování provázanosti národního právního řádu s komunitárním a unijním právem včetně obsáhle judikatury národních i evropských soudů.

## II.

### Obsahová úroveň práce

Diplomantka svoji práci rozčlenila do 3 hlavních (neoznačených) kapitol a celé řady podkapitol. Práce je sepsána na 93 stranách textu včetně anglického resumé a použité literatury. Odborné zdroje včetně použité legislativy a judikatury jsou dostatečné pro zpracování tohoto druhu písemné práce.

Úvodní kapitola, ve které diplomantka pojednává o právní úpravě v ČR tvoří vstupní základ pro práci. V subkapitolách pak definuje základní pojmy v zákonech jako např. tzv. antidiskriminační zákon a nabízí rozbor menšinového zákona č. 273/2001 Sb., který je relativně stručným pojednáním bez vlastního komentáře. Legislativní úprava v EU tvoří subkapitolu třetí, kde jsou zmíněny základní unijní instrumenty ochrany menšin. V této partii diplomantka správně popisuje celou řadu skutkových podstat diskriminačního jednání – přímá diskriminace, nepřímá diskriminace, obtěžování, navádění k diskriminaci (horizontální, vertikální), úprava důkazního břemene atp. Samostatnou část druhou tvoří judikatura Ústavního soudu ČR – zejména k ust. § 133a o.s.ř. Práce je obohacena o velmi detailní rozbor rozhodnutí ESLP ve věci D.H. and others v. Czech Republic, kde diplomantka popisuje skutkové i právní okolnosti případu, zaobírá se stanovisky jednotlivých hlavních i vedlejších účastníků. Jistým nedostatkem zde je absence vlastního komentáře k rozhodnutí, které vyvolalo v ČR značnou nevoli na straně jedné a na straně druhé ještě zesílilo tlak na další antidiskriminační legislativu v ČR. Navíc nikde v práci není správně označeno číslo rozhodnutí či stížnosti D.H. and others v.CZ.

### III.

#### **Teoretická a formální úroveň diplomové práce**

Diplomantka předložila k posouzení diplomovou práci, jejímž obsahem a formou prokázala dostatečné odborné znalosti i dobrou orientaci v dané problematice. Práce má podobu relativně uceleného odborného textu, jehož úroveň zcela splňuje obvyklé nároky na tento druh práce.

Diplomová práce je napsána srozumitelným. Gramatické chyby se v textu neobjevují. Práce je po formální stránce zpracována v souladu s pravidly pro písemnou úpravu odborných prací.

Citační technika je dostatečná celkem 164 citací pod čarou.

Nedostatkem je absence označení kapitol a subkapitol, což činí diplomovou práci na první pohled jakými beletristickým pojednáním.

### IV.

#### **Klasifikace práce**

Z hlediska konzultanta lze konstatovat, že diplomantka svůj úkol splnila a zpracování práce koresponduje se zadáním diplomové práce i cílům stanoveným samotným autorem.

Práci lze však vytknout místy značně popisný charakter.

Písemné zpracování práce klasifikuji : velmi dobře. Konečné zhodnocení je však závislé též na výkonu diplomanta u ústní obhajoby.

### V.

#### **Okruhy otázek k ústní obhajobě**

V rámci ústní obhajoby navrhuji, aby diplomantka zodpověděla tyto okruhy otázek:

- 1) zhodnotila dopad tzv. antidiskriminačního zákona na oblast ochrany lidských práv v ČR,
- 2) zhodnotila právní sílu vyjednané výjimky ze strany prezidenta ČR k Listině práv EU, která mimo jiné stanoví i ochranu proti diskriminaci.
- 3) Stanovila vlastní názor na využití statistických dat v případě D.H. and others v. CZ.

Dle ověření systémem pro odhalování plagiátů THESES.CZ vykazuje práce 0% shodu s jinou prací.

V Plzni dne 8. května 2012

JUDr. Monika Fotejtová, Ph.D.

