

POSUDEK KONZULTANTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

ADVOKÁT V EU

Diplomant: **Jan Bulvas**
Konzultant: Mgr. Michaela Tronečková
Oponent: JUDr. Monika Forejtová, Ph.D.

Výběr tématu diplomové práce a zadání diplomové práce

Diplomat, Jan Bulvas, si jako téma své diplomové práce zvolil: Advokát v EU. Zpracování této diplomové práce přináší především přehled právní úpravy, související s výkonem advokacie, v rámci českého právního řádu a práva EU.

Zcela v souladu se zadáním diplomové práce uvádí autor v úvodu svůj úmysl zabývat se postavením advokáta z pohledu české právní úpravy, práva EU, včetně problematiky poskytování právních služeb s ohledem na související směrnice a judikaturu, která tyto doplňuje, a dále činností profesních organizací advokátů v oblasti vnitrostátního i mezinárodního práva a problematikou rostoucího počtu advokátů v EU.

Formální stránka diplomové práce

Po formální i grafické stránce působí diplomová práce přehledně a jsou dodrženy základní stanovené požadavky. Práce obsahuje 52 stran čistého textu, včetně velice krátkého úvodu, závěru a cizojazyčného resumé v anglickém jazyce. Seznam použité literatury působí po formální stránce také jasně a uceleně. Publikací jako takových je ovšem uvedeno velmi málo, a to i cizojazyčné literatury.

Poznámkový aparát splňuje základní požadavky, i když je v diplomové práci obsažen v menší míře. Diplomová práce obsahuje dvě přílohy, a to „Přehled profesního označení fyzických osob, které jsou podle § 2 odst. 1 písm. b) zákona o advokacii oprávněny poskytovat právní služby na území České republiky“ a „Tabulku znázorňující rostoucí počet advokátů v nejdůležitějších členských státech EU“.

Obsah diplomové práce

Diplomová práce je koncipována do pěti velkých kapitol. Po krátkém úvodu se v první kapitole, nazvané: „Advokát a jeho postavení v rámci právní úpravy v ČR“, diplomant věnuje definici a srovnání několika pojmů z pohledu právní úpravy v České republice: „advokát“, „advokacie“, „hostující evropský advokát“, „usazený evropský advokát“, „zahraniční společnost“.

V rámci druhé kapitoly diplomant rozebírá postavení advokáta v EU, a to s ohledem na zákaz diskriminace na základě státní příslušnosti, vnitřní trh EU, volný pohyb advokátů, svobodu usazování advokátů a volný pohyb služeb advokátů. Stručné informace jsou doplněny rozbohem několika judikátů SDEU: C-71/76 Thieffry, C-107/83 Klopp, C-340/89 Vlassopoulou, C-55/94 Gebhard.

Další kapitola, s názvem: „Poskytování právních služeb v rámci Evropské unie“, je zřejmě nejstěžejnější kapitolou této diplomové práce. Diplomant v této kapitole rozebírá několik směrnic, které upravují danou problematiku, a teoretickou část vždy doplňuje související judikaturou.

Rozbor Směrnice Rady č. 77/249/EHS, ve které diplomant zdůrazňuje věcnou působnost, profesní označení, profesní pravidla a časovou působnost, je doplněn rozhodnutím C-292/86 Gullung a C-289/92 AMOK.

V podkapitole o Směrnici 89/48/EHS autor rozebírá diplom, proces srovnávání, působnost směrnice, uznávání kvalifikace a další požadavky při srovnávání vzdělání, profesní označení a orgány jednotlivých států, které jsou oprávněny k rozhodování ve věcech žádostí o uznání kvalifikací, a následně judikaturu C-145/99 Komise v. Itálie a C-313/01 Morgenbesser.

V souvislosti se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 98/5/ES je popsána registrační povinnost advokátů, kteří chtějí vykonávat činnost v jiném členském státě, než ve kterém získali svojí odbornou kvalifikaci, opět profesní označení, věcná působnost, profesní pravidla a kolektivní výkon advokacie. Podkapitola je doplněna rozhodnutími – C-362/01 Komise v. Irsko, C-193/05 Komise v. Lucemburko a C-506/04 Wilson.

Jako poslední diplomant zmiňuje Směrnici 2006/123/ES o službách na vnitřním trhu.

Předposlední kapitola diplomové práce je věnována „Profesnímu sdružování advokátů“. V této části autor zpracovává v krátkosti funkci a důležitost České advokátní komory a dále tzv. „Pravidla profesionální etiky a pravidla soutěže advokátů České republiky“. Následně je zmíněno fungování Rady evropských advokátních komor a Etický

kodeks advokátů v EU. Závěrem této kapitoly diplomant v krátkosti zařazuje mezi významné mezinárodní organizace sdružující advokáty Federaci evropských advokátních komor a IBA.

Jak již bylo zmíněno v úvodu, v poslední kapitole diplomové práce je zpracováno krátké ale poměrně zajímavé pojednání o problematice rostoucího počtu advokátů.

Hodnocení diplomové práce

Diplomant, Jan Bulvas, si vybral velice praktické téma, které zpracoval poněkud faktickým a strohým způsobem. Jedná se ovšem o diplomovou práci systematicky zpracovanou, ve které se objevuje vlastní názor autora, a to v kapitole poslední s názvem: „Problematika rostoucího počtu advokátů“. Diplomant prokázal schopnost práce s judikaturou a dalšími dostupnými prameny, které ve své práci velmi dobře propojil, i když z poznámkového aparátu a seznamu použité literatury je zřejmé, že čerpal především z právních předpisů a judikatury, nikoliv většího množství domácích či cizojazyčných publikací.

Na několika místech se v diplomové práci objevují poněkud „kostrbaté“ až nesrozumitelné věty, např. poslední věta druhého odstavce úvodu, první věta druhého odstavce na str. 4.

Možné otázky k ústní obhajobě

Vzhledem k zajímavému závěrečnému zamyšlení v diplomové práci na téma: „Problematika rostoucího počtu advokátů“ by bylo vhodné, aby se diplomant zamyslel a pokusil si k ústní obhajobě připravit zpracování těchto otázek:

1. Myslíte si, že by řešením problematiky rostoucího počtu advokátů bylo i zavedení tzv. stop-stavu v advokacii?
2. Naopak dokážete si představit důsledky zrušení povinného členství v advokátní komoře?

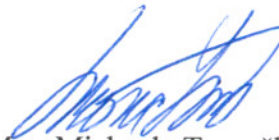
Závěrečné hodnocení

Předložená diplomová práce na téma Advokát v EU splňuje veškeré požadavky, které jsou kladeny na zpracování diplomové práce. Jedná se o práci zdařilou, poměrně čtivou, i když v některých místech spíše popisnou a strohou, bez vzájemného propojení jednotlivých kapitol. Diplomant se nikterak neodchýlil od tématu a zadání diplomové práce, ani od cíle, které si vytyčil v úvodu práce.

Posuzovanou diplomovou práci doporučuji k její veřejné obhajobě, na které bude záviset kompletní a konečné hodnocení. Její písemné zpracování navrhuji hodnotit známkou „velmi dobře“.

Dle ověření systémem pro odhalování plagiátů THESES.CZ vykazuje práce 0% shodu s jinou prací.

V Plzni dne 1. září 2011



Mgr. Michaela Tronečková