

Oponentní posudek diplomové práce

„Advokát v EU“

Diplomant: **Jan Bulvas**

Konzultant: Mgr. Michaela Tronečková

Diplomová práce s názvem „Advokát v EU“, kterou předložil diplomant Jan Bulvas mapuje národní a unijní úpravu právního postavení advokáta a výkon advokacie jako služby v evropském prostoru volných pohybů.

Hlavním cílem diplomového zadání, které si sám diplomant vytkl, bylo sledování harmonizace práva unijního v režimu práva ČR. Možná i z tohoto důvodu je zřejmě diplomová práce strukturována jako rozbor či spíše popis jednotlivých směrnic Rady a Evropského parlamentu v oblasti služeb advokacie. Zřejmě by bylo na místě hovořit spíše o procesu implementace směrnic, ale na obsahu práce toto mnoho nemění.

K posudku předložená práce je rozdělena do 6 hlavních kapitol, obsahuje anglické resumé a stručné přílohy. Diplomant nejdříve vymezuje pojem a význam advokacie a postavení advokáta. Diplomant se nezabývá nadbytečnými historickými exkurzy a přímo pojímá advokacii jako službu, která má svá přesná, judikaturou Soudního dvora EU mnohdy dotvořená pravidla. Právní úprava v ČR tvoří kapitolu 2 a na ní navazuje kapitola s popisem postavení advokáta v EU. Samostatnou subkapitolu tvoří antidiskriminační opatření proti znemožňování výkonu advokacie v EU, což je velmi praktická záležitost, které se diplomant poměrně stručně věnuje.

V kapitole třetí již diplomant rozebírá nejen volný pohyb osob ve vazbě na pohyb advokátů a jejich služeb napříč Evropou. Zmiňuje významnou judikaturu Soudního dvora EU, kupř. případ C-71/76 Thieffry či případ C-107/83 Klopp. Případ C-33/74 van Binsbergen v práci bohužel nezmiňuje.

Kapitola čtvrtá je popisem čtyř hlavních směrnic, tedy rozbor sekundárního práva regulujícího postavení advokáta. Rozbor směrnic je provázán odkazy na relevantní judikaturu, která je sice stručně zmíněna, ale je zároveň důkazem schopnosti diplomanta pracovat s odbornými texty, ne vždy jednoduše pochopitelných, rozhodnutí Soudního dvora EU. Místy je obsažen komentář diplomanta, místy jsou však v textu nesrozumitelné věty.

Aktuálnost a povědomí diplomanta o širších souvislostech výkonu advokacie dosvědčuje pátá kapitola, kde je nabídnuta stručná informace o evropské instituci s názvem Evropská rada advokátních komor (Council of the Bars and Law Societies)..

K ústní obhajobě by měl zodpovědět diplomat tyto okruhy otázek.

- 1) Jaké jsou nejaktuálnější legislativní návrhy CCBE v oblasti úpravy advokacie?
- 2) Jaké jsou možnosti občana EU žádat o přidělení advokáta v jiné zemi EU k řízení u soudu v této zemi na základě směrnice Rady 2003/8/EC z 27.1.2003 o usnadnění přístupu ke spravedlnosti v příhraničních sporech (proveden v ČR zákonem č.629/2004 Sb.)? Jaký je rozsah povinnosti advokáta zastupovat takového účastníka v řízení před vnitrostátním soudem?

Diplomant čerpal z dostatečné literatury, citační technika je dostatečná a přesná. V textu se nacházejí překlepy a gramatické chyby, odkazy pod čarou jsou tištěny v různých tiskových fontech a v různé velikosti.

Po obsahové a formální stránce je však práce celkem přehledná a lze hodnotit fakt, že diplomant dostal svému diplomovému úkolu.

Závěrem hodnotím předloženou diplomovou práci jako dobře zpracovanou, ve standardní kvalitě, doporučuji ji s k ústní obhajobě a její písemné zpracování hodnotím velmi dobře.

V Praze dne 29.8.2011

JUDr. Monika Forejtová, Ph.D.