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1. CÍL PRÁCE: Cílem práce je detailní a mnohostranná analýza románu *Děti Volhy* z hlediska literární kritiky různých literárně-filozofických směrů. Lze konstatovat, že tento cíl byl v některé míře splněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ: Práce je rozdělená na několik části, 1. část je věnována autorce díla, následují 5 částí, kde se různé aspekty knihy rozebírají z hlediska různých přístupů, tyto časti mají další dělení. V těchto částech student uplatňuje na vybrané pasáže jednoho literárního díla různé literárněvědné metodologie (fenomenologii, formalismus, marxismus, pozitivismus, hermeneutiku, recepční teorii a poststrukturalismus). Při formalistickém rozboru student používá pojem paralelismus, ale příklad koktajícího Bacha, jenž recituje básně bez koktání, paralelismem není (nejsou to činnosti probíhající zároveň či paralelně), šlo by spíše o paradox. Zdařila se však pasáž o jeseteru a lze pochválit nález chyby v překladu. Zajímavě rozebírá funkce vulgarismů. Při marxistickém rozboru charakterizuje třídní status dvou postav a zároveň je pozoruhodným způsobem problematizuje, avšak pododdíly 6. *Systém znaků* a 7. *Mytémy* by se do příslušné části nehodily. Kromě toho obsahuje táto část teoretické chyby, např. na s. 18 autor jmenuje citoslovce zdrobnělinami (*cupity-cup*, *špity-špit*), na s. 19 vidíme výraz *Ilokuční charakter mají tyto postavy* – ilokuční charakter nemůže mít postava, jen výrok. Tamtéž jako příklad barvitého lexikálního popisu student uvádí pasáž *„‘Copak* *jsi* *úplně pidlovokej?‘ ‚Nebo* *vožralej?‘ Jak* *se* *můžou* *koleje* *zničehonic* *zúžit? Tady* *přece* *ještě parní lokomotivy* *z* *minulýho* *století občas* *jezděj! Trať vede až na Ural!“*, v níž nic lexikálně barvitého není (nejsou epitety, řady přídavných jmen, frazémy, lidové výrazy a jiná obrazná pojmenování). Na s. 17 autor porušuje logiku (*neúmyslný záměr*). Za velkou chybu lze považovat část věnovanou recepční teorii, vždyť recepční teorie pracuje se čtenářskými zkušenostmi a názory na četbu od konkrétních čtenářů, v části se však vyskytují pouze abstraktní *liberální* a *konzervativní čtenář*. Právě v této části by bylo možné sebrat a vyhodnotit názory na román jak kritiků, tak čtenářů-laiků, na internetu lze dohledat i české recenze (např. Alena Slezáková na iDNES.cz, Martin Liška na iLiteratura.cz, Radka Rubilina na magazin.aktualne.cz, Ondřej Horák na ceskapozice.lidovky.cz atd.), také by bylo možné názory nalézt i na fórech (např. na databazeknih.cz je k 28. 8. 2022 155 hodnocení, 49 komentářů a 7 recenzí), sehnat názory v ruském jazyce také není obtížné. Z toho by student mohl odvodit čtenářský profil nebo možné jiné interpretace knihy, což by práci značně obohatilo. V této části se autor mylně domnívá, že počet interpretací je odvozen od počtu *syžetových množin*, které *autor vnesl do díla*. Poststrukturalismus není pouze psychoanalýza a Lacan, nicméně psychoanalytická interpretace vybrané pasáže se autorovi zdařila. Práce obsahuje mylné názory, např. ten, že současná maturita z literatury akcentuje většinou *některé psychologické aspekty*, není pravdivá: díky státní maturitě se v českém školství prosadil náznak zjednodušené strukturalistické analýzy a interpretace textu. Dalším takovým názorem je představa autora, že *v naší středoevropské, a tedy většinou i postsocialistické kultuře díla čteme a rozebíráme striktně pozitivisticky*, taková omezenost není pro odborné vyjádření vhodná, ani není pravdivá (viz díla Mukařovského, Vodičky, Trávníčka aj.).

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA: Práce je čtivá, psaná kultivovaným jazykem, avšak číslování je nepřehledné, chybí zarovnání, viz autor píše s tečkou. Autor používá dvojí citační úzus: vnitrotextový a v poznámkách pod čárou, což je matoucí a chaotické, kromě toho na s. 13-14 je nesprávná citace (číslo 23 pod čarou) – v uvedeném zdroji nemůže být rozbor díla Jachinové. Zpracování tématu jako celku je spíše esejistické, což je přípustné, autor opírá názory o doklady v textu analyzovaného románu, proto lze esej považovat za odbornou. Seznam odborné literatury je dostačující.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE: Bakalářská práce je čtivá, sepsaná formou odborné eseje, má strukturu a závěry, dostačující seznam literatury, avšak obsahuje chyby, mylné názory a nezdařilé rozbory.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři): Žádné.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA: **Dobře**.
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