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1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Práce I. Mrázové si stanovila za cíl analyzovat bavorskou politiku „udržitelnosti“ a „životního prostředí“ (s. 8). Tento cíl práce byl v zásadě splněn. Druhým deklarovaným cílem studie bylo hledat inspiraci pro Českou republiku. Autorka tak činí až v kap. 2.4 (s. 65nn.). Nabízelo se však tuto část výzkumu provádět již v průběhu práce, což autorka nečiní. Tento cíl byl splněn proto jen částečně.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Jádrem pojednání I. Mrázové je teoretická a praktická část. Obě části se autorce podařilo skloubit jen částečně (viz níže). Diplomová práce se věnuje v kap. 1 obecnému vysvětlení pojmu „udržitelnost“, konkrétněji pak v kontextu SRN a EU. Autorka neopomíjí příbuzné pojmy a strategie: *Corporate Social Responsibility* i *Fair Trade*. V teoretické části jde autorka k zásadnímu tématu „Bavorska“ v kap. 1.5 (s. 33nn.). V kap. 2 (praktická část) pracuje autorka se třemi případy, které reflektují danou problematiku (případové studie A, B, C): *Forum Plastikfreies Augsburg*, *das Biohotel Eggensberger*, *Regensburg Tourismus GmbH.* Využívá rovněž dotazníkového šetření pro přiblížení problematiky.

**Připomínky a náměty na doplnění/zlepšení studie:**

* Autorka mohla tematizovat Bavorsko dříve než na s. 33 a tím si zajistit propracovanější východiska pro praktickou část práce.
* Práce působí popisným dojmem, přestože výběr dílčích témat je správný. Z metodologického hlediska chybí správná formulace výzkumných hypotéz, které by autorka nejprve operacionalizovala, poté zkoumala a ve své studii průběžně verifikovala/falzifikovala.
* Vztahu obou témat – „udržitelnosti“ v Bavorsku a „inspiraci“ pro ČR – se autorka věnovala pouze zprostředkovaně a v omezené míře.
* Dotazníkové šetření jednoznačně považuji za přidanou hodnotu práce, nicméně omezený výběr neumožnil autorce celkově osvětlit situaci v Bavorsku a komplexní možnosti inspirace. Je otázkou, do jaké míry jsou takto získané informace reprezentativní.
* V kap. 2.4 mohla autorka místo „bodů“ svůj rozbor pojmout spíše jako souvislý analytický text.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Diplomová práce je po jazykové i formální stránce bez zásadních problémů. Autorka využívá zdrojů, které jsou v DP řádně citovány, v řadě ohledů však mohla autorka ještě doplnit zdroje i citace. Práce obsahuje přílohy, které s hlavním tématem úzce souvisí.

**Připomínky:**

* Některé citace jsou z jednoho zdroje (např. s. 13-14), zvláště u „definic strategií“ se nabízí srovnat více zdrojů, což poté dokládá přehled autora/ky o stávající literatuře. Postrádám důkladnější samostatný rozbor zdrojů/kritiku literatury (teoretická kapitola však celkem obsahuje dostatečný vzorek zdrojů).
* Pokud se nabízí originální cizojazyčné zdroje v AJ, je vhodné je vyhledat a použít, např. u strategie schválené OSN (např. s. 12, „Agenda 2030“).
* Cizojazyčné pojmy je i v německém textu DP vhodné dát do kurzívy, zde např. s. 13 *„Millennium Development Goals“.*
* Pokud provedla autorka rozhovory/pís. dotazování, je vhodné tímto způsobem získaná data ještě ověřit či doplnit buď tištěnými nebo internetovými zdroji, např. s. 60 (město Amberg).
* Pokud autorka v DP pracuje např. se „zákony“ a v textu je zmiňuje, je vhodné využít a citovat přímo dostupné prameny (ne pouze sekundární literaturu) a pracovat raději s nimi (např. v textu na s. 37 tzv. *Klimaschutzgesetz*).

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Posuzovaná diplomová práce I. Mrázové představuje solidně zpracovanou studii. Práce splňuje požadavky kladené na tento typ závěrečné práce na FF ZČU. Práce určitě dokládá autorčin zájem o zvolené téma i její schopnost téma pro potřeby absolventské práce uchopit a popsat. Níže uvedené hodnocení odráží skutečnost, že autorka mohla dát studii mnohem vyšší přidanou hodnotu, zejména si zvolit jednoznačný směr analýzy (viz metodologie, s. 42) a skloubit dílčí témata v praktické části do souvislého promyšleného celku + navázat vhodnější propojení i s teoretickou částí práce. Rovněž zajímavé případové studie A, B, C by si zasloužily určit předem odborná kritéria výběru těchto případů (s. 46). Z metodologického hlediska chybí zřetelný výzkumný postup a jeho aplikace ve studii. Rovněž výběru zdrojů mohla autorka věnovat více pozornosti a zohlednit další primární prameny.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

1. Uveďte konkrétní případy z Bavorska, kde můžeme najít zřetelnou inspiraci pro ČR. Zvažte využitelnost těchto „bavorských příkladů“ pro ČR a možnosti efektivní „aplikace“ těchto inspirací, aby byl „naplněn“ žádoucí cíl „udržitelnosti“.
2. Přibližte a vysvětlete komisi metodologii své studie, hlavně způsob propojení teoretické a praktické části.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

**Doporučuji k obhajobě s hodnocením: dobře** (v případě vynikající obhajoby a především vysvětlení metodologie práce se nebráním hodnocení velmi dobře).
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