

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Políčko lze zaškrtnout dvojitým poklepáním levým tlačítkem myši

Titul: Žahavci ve výuce biologie na střední škole
Autor: Bc. Eva Chodorová

Autor posudku: prof. RNDr. Michal Mergl, CSc.

- | | | |
|------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------|
| 1. Jsou v souladu titul a obsah práce se zadáním práce? | <input checked="" type="checkbox"/> ano | <input type="checkbox"/> ne |
| 2. Nechybí v práci formulář <i>Zadání</i> ? | <input type="checkbox"/> nechybí | chybí <input checked="" type="checkbox"/> |
| Nechybí v práci <i>Prohlášení</i> ? | <input checked="" type="checkbox"/> nechybí | chybí <input type="checkbox"/> |
| Nechybí v práci <i>Obsah</i> ? | <input checked="" type="checkbox"/> nechybí | chybí <input type="checkbox"/> |
| Nechybí v práci kapitola <i>Literatura</i> ? | <input checked="" type="checkbox"/> nechybí | chybí <input type="checkbox"/> |
| 3. Je členění práce logické a přehledné? | <input checked="" type="checkbox"/> ano | <input type="checkbox"/> ne zcela <input type="checkbox"/> ne |
| 4. Je diskuse logická a s dobře zdůvodněnými závěry? | <input checked="" type="checkbox"/> ano | <input type="checkbox"/> ne zcela <input type="checkbox"/> ne |
| 5. Je kapitola závěr jasně formulovaná? | <input checked="" type="checkbox"/> ano | <input type="checkbox"/> ne zcela <input type="checkbox"/> ne |
| 6. Jsou správně citované zdroje informací v textu práce? | <input checked="" type="checkbox"/> ano | <input type="checkbox"/> ne zcela <input type="checkbox"/> ne |
| 7. Je seznam použitých zdrojů informací bez chyb | <input type="checkbox"/> ano | <input checked="" type="checkbox"/> ne zcela <input type="checkbox"/> ne |
| a úplný? | <input checked="" type="checkbox"/> ano | <input type="checkbox"/> ne zcela <input type="checkbox"/> ne |
| 8. Je cizojazyčné resumé bez chyb? | <input checked="" type="checkbox"/> ano | <input type="checkbox"/> ne zcela <input type="checkbox"/> ne |
| 9. Jsou všechny obrázky, tabulky a přílohy nezbytné? | <input checked="" type="checkbox"/> ano | <input type="checkbox"/> ne zcela <input type="checkbox"/> ne |
| 10. Jsou všechny tabulky, obrázky a přílohy dostatečně kvalitní? | <input checked="" type="checkbox"/> ano | <input type="checkbox"/> ne zcela <input type="checkbox"/> ne |
| 11. Je jazyk a gramatika práce bez chyb? | <input checked="" type="checkbox"/> ano | <input type="checkbox"/> ne zcela <input type="checkbox"/> ne |
| 12. Jsou taxonomické pojmy bez chyb? | <input type="checkbox"/> ano | <input checked="" type="checkbox"/> ne zcela <input type="checkbox"/> ne |
| 13. Doporučujete práci k obhajobě? | <input checked="" type="checkbox"/> ano | <input type="checkbox"/> ne |
| 14. Doplněte hodnocení práce: | <input type="checkbox"/> výborně | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> velmi dobře | |
| | <input type="checkbox"/> dobře | |
| | <input type="checkbox"/> nevyhovující | |

15. Do diskuse navrhuji otázku ve znění:

V čem vidíte význam skupiny žahavců v RVP pro pochopení evoluce živočichů?

Jaká je míra věrohodnosti zdrojů z webových stran, tedy, které jsou věrohodné a které nikoliv a jak se to dá poznat?

Nedílnou a povinnou součástí hodnocení kvalifikační práce je slovní vyjádření se k práci s podrobným uvedením připomínek a zdůvodněním navrhovaného hodnocení na samostatném listě nebo zadní straně tohoto formuláře.

Datum: 10. 8. 2022

Podpis:

Posudek diplomové práce

Titul: Žahavci ve výuce biologie na střední škole

Autor: Bc. Eva Chodorová

Autor posudku: prof. RNDr. Michal Mergl, CSc.

Diplomová práce práce představuje pokus o zhodnocení tématického celku žahavci na středních školách a to jak z hlediska obsahového tak formálního. Autorka se zaměřila na tři středoškolské učebnice, které srovnává s učebnicemi pro základní školy a na základě jejich hodnocení (studentů i vlastního) navrhuje výukové materiály pro toto téma. Těmto cílům předchází obsáhlá rešerše o žahavcích založená na českých dostupných zdrojích i některých zahraničních publikacích. Celkově je práce zpracována pečlivě, s minimem stylistických i gramatických nedostatků. Z práce je patrné, že autorku lze považovat za dobře obeznámenou s touto skupinou.

Na druhé straně jsou v práci některé věcné nedostatky a tvrzení, se kterými nemohu zcela souhlasit. Ale od toho je obhajoba, aby se tyto nejasnosti vysvětlily.

Z faktických chyb či sporných tvrzení bych zmínil:

str. 8: nejsou nematocyty ale nematocysty.

str. 12 a 13: je otázka, zda ediakarští korálnatci byli opravdu korálnatci (i když připomínají perovníky). Je to dnes již půl století trvající odborná diskuse. Fossilních medúz je málo, ale známé jsou, stejně jako skupina chondrophora.

str. 13: Diplomová práce má být v češtině, tedy i převzaté obrázky by měly být v českém jazyce.

str. 13: Chybí mi citace u tvrzení, že nejprimitivnější (nebo spíše evolučně primární skupinou - stem group) jsou korálnatci. Stálo by za to, podívat se do moderních přehledů (např. Barnes et al. a jiné, jsou dostupné i v knihovně FPE) jak je to se systémem žahavců. Autorka odkazuje na Sedláka (2006), ale to by neměl být jediný zdroj.

str. 14 a dále: pokud používáte umbrela tak dále použitý pojem klobouk je matoucí.

str. 15: kruhovky (Coronata) bývají česky uváděné jako korunovky. Pojem kruhovky se někdy používá jako řád u tasemnic (viz např. Wikipedie)

str. 15: správně je *Velella velella*.

str. 15: medúzy nemají hřbetní (a potažmo ani břišní) stranu, jsou to diblastika

str. 16: ve druhém odstavci je neupravený styl písma

na str. 17 a dále: Jsou zde tvrzení mající až příliš subjektivní charakter. Např. atraktivnost nemusí souviset s barevností. Používat pojem pomyslný vítěz v diplomové práci asi není vhodné.

str. 19: pojmy nejsou nutně latinské, jsou to pojmy odborné. Mnohé vycházejí z řečtiny.

str. 21: Není autorkou řečeno, čím vyniká učebnice Jelínka a Zicháčka nad ostatními.

str. 24: Nemyslím, že frontální výuka musí být nudná.

str. 25: Jsem poněkud skeptický k digitálním kompetencím, ale to je můj subjektivní názor (spíše bych souhlasil s pojmem „digitální demence“ související s nadužíváním elektronických informačních zdrojů v určitém období lidského života, kdy dochází k rozvoji mozku).

str. 60. V seznamu literatury je nestandardně (a nelogicky) používána italika. Pokud je více autorů (např. Pravda, Papáček) pak se v seznamu literatury, na rozdíl od textu, vypisují všichni autoři.

Stylistické neobratnosti:

str. 14 a jinde: používání pomlček ve větách nedoporučuji.

Celkově práci hodnotím jako standardně zpracované téma a doporučuji ji k obhajobě. Vzhledem k určitým nedostatkům navrhuji hodnocení **velmi dobře**.

V Plzni. 10. 8. 2022

