

Posudek vedoucího kvalifikační práce

Příjmení a jméno autora práce:	Kristýna Helgetová
Studijní obor:	Učitelství geografie pro ZŠ
Název práce:	Návrh, realizace a evaluace terénní výuky geografie v Plzni

Hodnocení

Spolupráci s vedoucím práce hodnotím jako:	1 Kvalitní	2 Průměrnou	3 Nedostatečnou	
*Autorka pracovala po výrazné změně ve směřování práce po roce od zadání samostatně a konzultovala bohužel až práci ve vysokém stupni rozpracování a po samotné realizaci terénní výuky. Veškeré připomínky vedoucího se sice pokusila zapracovat, a výsledná podoba práce je tak výrazně lepší než její draft, bohužel samotný prvotní návrh výuky byl již realizován s mnoha chybami, kterých se autorka mohla častějším konzultováním vyhnout.				
Tvůrčí aktivitu a samostatnost autora práce hodnotím jako:	1 Vysokou	2 Průměrnou	3 Nízkou	
Autorka pracovala samostatně a tvůrčím způsobem. I přes vyhledání a prostudování úctyhodného množství kvalitních zdrojů se však autorka nevyhnula častému využití intuice, zejména při tvorbě metodologie a návrhu jednotlivých dílčích aktivit. V tomto ohledu byla její vysoká samostatnost spíše na škodu.				
Splnění cílů hodnotím jako:	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
Autorka si klade netriviální relevantní cíle, které všechny v různé míře plní. Autorka také formuluje tři hypotézy, na které v závěru fáze odpovídá. Velmi kvituji, že autorka kriticky hodnotí své úspěchy a sama navrhuje řešení vzniklých nedostatků.				
Kvalitu práce s doporučenou literaturou a aktivitu při vyhledávání nových, relevantních, zdrojů hodnotím jako:	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
*Autorka vyhledala na úroveň DP úctyhodné množství zdrojů. Kromě zdrojů z českého prostředí autorka pracuje i se zahraničními zdroji. Autorka pracuje s aktuální literaturou. Zdroje autorka korektně zpracovala a velmi vhodně je využívá v diskusi. Jediné větší výtky tak směřují k absolutní ignoraci jiných kvalifikačních prací, které navrhují terénní výuku, a to vč. těch, které vznikly na FPE ZČU, a k nedokonalému nastudování metodické literatury, které se projevilo právě v nízké kvalitě metodické části.				
Výsledky (zejména originalitu, věrohodnost, kvalitu prezentace) hodnotím jako:	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
*Autorka sesbírala velké množství dat, se kterými poměrně zdařile pracuje. Vhodně je vizualizuje a poměrně zdařile je interpretuje. Drobnou výtku mám k nedostatečně zpracovanému metodickému aparátu, který neodpovídá na všechny otázky, které si čtenář klade. Autorka také ve značné míře používala při návrzích svoji intuici. Je nutno dodat, že				

povětšinou měla intuici správnou, nicméně to stále není korektní odborný přístup. Není tak např. jasné, proč autorka zařadila pro žáky právě tolik aktivit; jak rozhodla, že tyto aktivity jsou nejvhodnější; jak vybírala jednotlivá stanoviště apod.

Formální úroveň práce hodnotím jako:	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
---	----------	--------------	--------	--------------

*Práce má kvalitní a korektní strukturu. Je napsaná jazykem na úrovni a autorka poměrně zdařile podporuje svá tvrzení citacemi. Výhrady však mám k podobě citací, kdy autorka nevhodně uvádí citace v textu. V práci se také vyskytuje velké množství gramatických chyb (vč. neshody přísudku s podmětem) a chyb stylistických, kdy autorka nevhodně používá interpunkci, a text je tak místy špatně čitelný. Výhrady mám i k ne/kvalitě mapových výstupů – práce je geografická, a mapy, vč. těch, se kterými mají pracovat žáci, jsou poměrně nekvalitní, příp. nemají všechny náležitosti, které má mapa mít.

Diskusi výsledků (zejména relevanci a kvalitu diskutovaných prací, závěry vyplývající z diskuse) hodnotím jako:	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
--	---------	-------------	-------	--------------

*Diskusní část práce je velmi silná. Autorka dobře prokázala svoji schopnost interpretovat své výstupy, kriticky hodnotí své úspěchy i neúspěchy, vhodně navrhuje o citované zdroje opřené změny své výuky. Na úroveň DP je diskusní část práce velmi nadprůměrná.

Otázky †

Celkové hodnocení

Práci k obhajobě V případě kladného doporučení navrhuji celkové hodnocení:	Doporučuji		Nedoporučuji
	Výborně	Velmi dobře	Dobře

Datum: 1. 9. 2022

Vedoucí práce: Václav Stacke

Podpis:

*) V případě hodnocení jiné kategorie než (1) a **Výborně** zde, prosím, zdůvodněte Vaše hodnocení.

†) Zde je možné uvést otázky, jejichž zodpovězení považujete jako vedoucí práce za stěžejní pro obhájení práce.

Podepsaný originál posudku, prosím, pošlete ve třech vyhotoveních na OG CBG (doc. RNDr. Pavel Mentlík, PhD.).

Elektronickou verzi, prosím, zašlete na: pment@cbg.zcu.cz