

Posudek vedoucího kvalifikační práce

Příjmení a jméno autora práce:	Martin Matoušek
Studijní obor:	Učitelství geografie pro ZŠ
Název práce:	Návrh, realizace a evaluace terénní výuky geografie v Ostrově (nad Ohří) a jeho okolí

Hodnocení

Spolupráci s vedoucím práce hodnotím jako:	1 Kvalitní	2 Průměrnou	3 Nedostatečnou	
*Autor poctivě konzultoval, dobře identifikoval problémy a velmi často přicházel i s návrhy jejich řešení. Všechny připomínky vedoucího se snažil vhodným způsobem zapracovat.				
Tvůrčí aktivitu a samostatnost autora práce hodnotím jako:	1 Vysokou	2 Průměrnou	3 Nízkou	
Autor postupoval relativně samostatně. Držel se domluveného metodického postupu a samostatně zpracovával dílčí úkoly, které mu kladl vedoucí, nebo které si vhodně stanovoval sám. Jako průměrnou však hodnotím jeho tvůrčí aktivitu ve věci stanovování hypotéz, cílů terénní výuky a vyhledávání a studia literatury.				
Splnění cílů hodnotím jako:	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
Autor si stanovil kvalitní cíl – naplánovat, realizovat a následně upravit terénní výuku. K tomuto cíli formuloval pět hypotéz, které se pokouší vhodným způsobem odpovědět. Jako průměrné hodnotím splnění cílů zejména z důvodu, že samotná interpretace výsledků rozhovoru s vyučujícím je spíše intuitivní, a tak se nad validitou autorových tvrzení vznáší drobný otazník.				
Kvalitu práce s doporučenou literaturou a aktivitu při vyhledávání nových, relevantních, zdrojů hodnotím jako:	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
*Práce s literaturou je bohužel nejslabší částí této práce. Autor sice vyhledal některé relevantní zdroje, bohužel téměř absolutně ignoruje zdroje ze zahraničí, kde mají s korektním vedením terénní výuky větší zkušenosti, než máme v českém prostředí. Podobně autor zcela ignoruje veškeré kvalifikační práce, které se zabývají přípravou terénní výuky, a to vč. prací, které byly v minulých letech obhájeny na FPE ZČU.				
Výsledky (zejména originalitu, věrohodnost, kvalitu prezentace) hodnotím jako:	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
*Autor navrhl, realizoval, zhodnotil a následně vhodně upravil terénní výuku v okolí Ostrova. Jako velmi dobré hodnotím jeho výsledky zejména z poněkud rozpačité interpretace výstupů a značnou míru intuice, kterou autor využívá zejména při stanovení náplně a lokalizace jednotlivých stanovišť.				
Formální úroveň práce hodnotím jako:	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující

*Formální stránka práce je poměrně kvalitní. Práce má vhodnou strukturu, vyskytuje se v ní relativně málo překlepů. Autor dobře cituje. Výtku si tak zaslouží pouze přebírání rozsáhlejších pasáží z jednoho či dvou zdrojů, které je patrné zejména v kap. 3.2.3.

Diskusi výsledků (zejména relevanci a kvalitu diskutovaných prací, závěry vyplývající z diskuse) hodnotím jako:	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující

*Úroveň diskusní části práce je spíše podprůměrná. Naplno se zde projevuje nepříliš dobrá práce s literaturou, které se autor dopustil v přípravné fázi svého výzkumu. Autor tak téměř nemá s čím své výsledky diskutovat a celá kapitola tak vyznívá spíše rozpačitě.

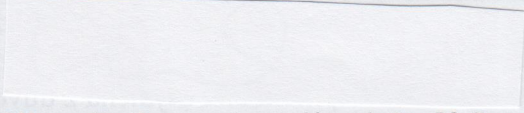
Otázky †
Které další lokality v okolí Ostrova či v Ostrově samém jste se žáky nemohl z různých důvodů v rámci terénní výuky navštívit? Uveďte i tyto důvody.

Celkové hodnocení

Práci k obhajobě V případě kladného doporučení navrhuji celkové hodnocení:	Doporučuji		Nedoporučuji
	Výborně	Velmi dobře	Dobře

Datum: 1. 9. 2022

Vedoucí práce: Václav Stacke

Podpis: 

*) V případě hodnocení jiné kategorie než (1) a Výborně zde, prosím, zdůvodněte Vaše hodnocení.

†) Zde je možné uvést otázky, jejichž zodpovězení považujete jako vedoucí práce za stěžejní pro obhájení práce.

Podepsaný originál posudku, prosím, pošlete ve třech vyhotoveních na OG CBG (doc. RNDr. Pavel Mentlík, PhD.).

Elektronickou verzi, prosím, zašlete na: pment@cbg.zcu.cz