

Posudek oponenta kvalifikační práce

Příjmení a jméno autora práce:	Matoušek Martin
Studijní obor:	Učitelství pro základní školy, obor Učitelství geografie a tělesné výchovy pro základní školy
Název práce:	NÁVRH, REALIZACE A EVALUACE TERÉNNÍ VÝUKY GEOGRAFIE V OSTROVĚ (NAD OHŘÍ) A JEHO OKOLÍ

Hodnocení

Cíle práce (vzhledem ke stavu výzkumů v daném oboru) hodnotím pro danou úroveň postupové práce jako:	1 Plně vyhovující a aktuální	2 Průměrné	3 Podprůměrné až nevyhovující a neaktuální	
*				
Ve vztahu k cílům práce hodnotím zvolený metodický postup/aparát jako:	1 Velmi vyvážený a vhodný (zvolené metody plně odpovídají stanoveným cílům)	2 Částečně vyvážený	3 Nevyvážený (metody se povětšinou mívají se stanovenými cíli)	
*				
Použité metody (vzhledem ke stavu výzkumů v daném oboru) hodnotím jako:	1 Aktuální	2 Částečně zastaralé	3 Zastaralé	
*				
Práci s literaturou (úplnost vzhledem ke zvolenému tématu, aktuálnost a vazbu na zahraniční publikace v daném oboru atd.) hodnotím jako:	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
* Autor pracuje se slušným množstvím odborné literatury. V práci ovšem postrádám hlubší studium metodiky kvalitativního výzkumu a detailnější navázání výzkumu na zahraniční práce, kterých je velké množství.				
Výsledky (zejména originalitu, věrohodnost, kvalitu prezentace) hodnotím jako:	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
* Za nejdůležitější výsledky považuji informace, které byly získány v rámci polostrukturovaného rozhovoru. V tomto kontextu postrádám kvalitnější prezentaci výsledků, a vytvoření syntézy z jednotlivých výroků. Zároveň vidím velký prostor v konkretizaci výroků respondenta, která by mohla přinést další velmi zajímavá data (např. u TO8: „Vidí žáci přidanou hodnotu i na úrovni vzdělávání?“, u TO18 „Funguje pouze při aplikaci, nebo jsou žáci schopni i hodnotit?“, u TO19 „Jak konkrétně se aplikace poznatků projevovala ve výuce?“).				
Formální úroveň práce hodnotím jako:	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
* V práci se nachází několik překlepů a některá souvětí nedávají smysl. Některé pasáže v kapitole výsledků jsou spíše metodického charakteru. Některé podkapitoly v metodice				

neodpovídají náplni této kapitoly. Kriticky hodnotím lehce zmatečnou strukturu, která má 2 následky, které ztěžují čtení samotné práce:

- i) autor se v textu několikrát opakuje (např. v kap. 4.2, 4.4 a 5.1);
- ii) čtenář musí často dohledávat informace v jiných kapitolách.

<b>Diskusi výsledků (zejména relevanci a kvalitu diskutovaných prací, závěry vyplývající z diskuse) hodnotím jako:</b>	Výbornou	<b>Velmi dobrou</b>	Dobrou	Nevyhovující
* Autor zasazuje výsledky práce do kontextu českého prostředí. V kapitole ovšem postrádám diskuzi se zahraniční odbornou literaturou (např. diskuze nad otázkami: Mají v zahraničí stejné problémy? Je administrativní zátěž pouze českým fenoménem?)				
<b>Cíle práce hodnotím jako</b>	Splněné vynikajícím způsobem	<b>Splněné</b>	Splněné částečně	Nesplněné
<b>Otázky †</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Jak byla zajištěna práce s vyšší úrovní cílů Bloomovy taxonomie na posledním stanovišti, když v pracovním listu žáci odpovídali pouze na úrovni znalostí?</li> <li>- Asi jste zjistil, že taková exkurze je na přípravu poměrně časově náročná. Kolik času Vám celkem přípravy zabraly? Myslíte si, že byste dokázal exkurzi připravit i v plném pracovním nasazení?</li> </ul>			

#### Celkové hodnocení

<b>Práci k obhajobě</b>	<b>Doporučuji</b>		<b>Nedoporučuji</b>	
<b>V případě kladného doporučení navrhuji celkové hodnocení práce:</b>	Výborně	<b>Velmi dobře</b>	Dobře	

**Datum:**

**Oponent práce:**

**Podpis:**