

Oponentský posudek

diplomové práce **Simony Holubové** na téma

„Právo na bezpečnost a povinnost státu hájit své občany v ČR a ve světě Kamerové systémy“

Náplní posuzované diplomové práce je problematika originální a zatím nepříliš probádaná, která ovšem díky rozsáhlému využití kamerových systémů dennodenně provází život každého z nás. Otázka zásahu do lidských práv, především práva na soukromí a lidskou důstojnost, je tedy nanejvýš aktuální. Diplomantka k tématu přistoupila komparativním způsobem, kdy situaci v ČR srovnává se situací ve Velké Británii.

Formální a stylistická stránka

Posuzovaná diplomová práce čítá 81 stran a je rozdělena do devíti kapitol, včetně úvodu a závěru. Vedle toho obsahuje rovněž obsah, seznam použitých zdrojů, seznam zkratk a anglicky psané resumé. Z výše uvedeného vyplývá, že rozsah posuzované diplomové práce více než splňuje požadavky na diplomové práce kladené. Po prvotním přečtení se může členění práce na podkapitoly zdát příliš heslovité, kdy jedna kapitola představuje třeba jen necelou stránku, ovšem je nutné brát v potaz, že diplomantka se věnuje problematice, která objasnění celé řady pojmů a principů vyžaduje, vedle toho je diplomantka rozsahově limitována, proto je v tomto případě jakási heslovitost úvodních kapitol pochopitelná a akceptovatelná.

Po stylistické stránce dosahuje diplomová práce velmi dobré úrovně, stejně tak nemám připomínky k další úpravě práce.

Obsahová stránka

Nejprve považuji za potřebné podotknout, že název práce je o mnoho širší než samotný obsah diplomové práce, který se zaměřuje pouze na kamerové systémy. Zaměření na konkrétní problematiku považuji za vhodné, ovšem diplomantka ještě v úvodu měla specifikovat své téma v tom smyslu, že se ani obecně nebude zabývat problematikou práva na bezpečnost a povinností státu hájit své občany. Pozitivně hodnotím naopak to, že komparaci zúžila pouze na Velkou Británii, což je již v úvodu

zdůvodněno patřičným způsobem. Vedle toho úvod splňuje všechny požadované obsahové náležitosti.

V celé své práci postupuje diplomantka logickým způsobem, tedy od obecného ke konkrétnímu. Za obecnou část považují kapitoly jedna a dvě, ve kterých diplomantka objasňuje především pojem soukromí, kamerové systémy a povinnosti vyplývající ze zpracovávání a uchovávání osobních údajů.

Následují kapitoly analytické, ve kterých diplomantka rozebírá jednotlivé typy kamerových systémů, a to podle umístění kamer a podle prostoru, který snímají. Kapitoly tři až osm tak diplomantka člení podle výše uvedených kategorií, kdy téma vždy pojímá výkladově s využitím souvisejících právních předpisů, aby následně zvolila příklad z judikatury z ČR a následně Velké Británie. Velice kladně hodnotím přehledné uspořádání těchto kapitol, stejně jako pokus o skutečnou komparaci. Příklady, které diplomantka volí, jsou podány velice čtivým způsobem, což jistě podporuje i skutečnost, že jde často o kauzy mediálně známé.

Ze závěru diplomové stojí za pozornost zejména zjištění diplomantky, že právní úprava kamerových systémů ve Velké Británii zdaleka nedosahuje takové úrovně, jakou očekávala.

Práce s literaturou a ostatními prameny

Nejprve považují za nutné podotknout, že při výběru literatury měla diplomantka zúžený manévrovací prostor díky tomu, že zvolila téma, kterému zatím nebyla v odborné literatuře věnována příliš velká pozornost. Tomu také odpovídá poměrně úzký okruh literatury a monografií, které diplomantka využívá. Výše uvedené však vykompenzovala využitím značného množství dalších, především internetových zdrojů. Velice kladně hodnotím využití cizojazyčných zdrojů, jakož i vhodné české i britské judikatury, bez které si kvalitní práci na toto téma nelze představit. Na použité zdroje odkazuje přiměřeným způsobem.

V průběhu obhajoby doporučuji diplomantce zodpovědět následující otázky:

- Co by podle diplomantky měla obsahovat speciální právní úprava kamerových systémů?

- Jaká jednotící pravidla diplomantce vyplynula ze studia judikatury týkající se zásahů do lidských práv v souvislosti s užitím kamerových systémů v ČR? Hraje v nich nějakou roli judikatura ESLP?

Závěr:

Celkově diplomovou práci hodnotím jako kvalitní, problematika je zpracovaná komplexně, ale přitom logicky a přehledně.

Diplomovou práci shledávám jako vyhovující předepsaným formálním i obsahovým požadavkům, proto ji **doporučuji k obhajobě**. Jako hodnocení prozatím navrhuji stupeň výborně, přičemž výsledné hodnocení bude samozřejmě záviset na úrovni obhajoby.

V Plzni dne 22. 4. 2011



JUDr. Zuzana Vostrá, Ph.D.