

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE
PANA
BC. MARCELA LORENCE

DĚJINY KRASLICKA

Na první, možná ani na druhý pohled nelze předložené práci téměř nic vytknout. Je v dostatečném rozsahu, opírá se o dostatek odborné i jiné literatury, odkazuje i na archivní materiály - kroniky, ba i listiny. Pro formální stránku platí totéž - minimum prohrěšků proti české mluvnici, citace dle normy...

Otazníky se však vynoří velmi rychle. Časové období, které se diplomant pokouší zpracovat je nesmírně dlouhé, z čehož vyplývá, že se nutně musí pohybovat na povrchu a přebírat poznatky především z již existující literatury. Z toho ovšem vyplývá další problém. Dějiny Kraslic i Kraslicka, potažmo Karlovarska i Sokolovska jsou ve velké míře, a to i na dosti solidní úrovni, zpracovány. To pochopitelně neznamená, že nelze přijít s novými fakty či novými interpretacemi. V řádech tisíců let je to však málo pravděpodobné a autorovi se to nepodařilo. Vlastně se o to ani nepokusil.

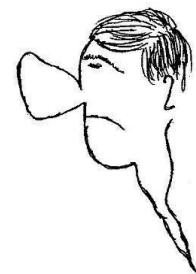
K vlastnímu textu mám několik konkrétních připomínek či dotazů.

Ve druhé kapitole "Pravěk na Kraslicku" (s. 11) autor zmiňuje práci „Heimatkunde des Bezirkes Graslitz“ od Dr. G. Treixlera, ta však není uvedena ani v odkazu, ani v seznamu literatury. Jedná se přitom o velmi důležitou práci, ze které v té či oné podobě čerpají všichni následující autoři.

Na straně 63 je následující údaj: *"Roku 1927 proběhly v Kraslicích obecní volby, kterých se zúčastnilo 7 592 voličů. Ve volbách získala Sociálně demokratická strana 2 597 hlasů, Německá křesťanskosociální strana 1496 hlasů, NSDAP 1253 hlasů a česká kandidátka 123 hlasů."* NSDAP ovšem v Československu neexistovala, autor má patrně na mysli DNSAP, možná DNP. Co znamená na straně 64 uvedené tvrzení: *"Hospodářská krize v Československu oficiálně skončila rokem 1933"?*

Na téže straně autor připomíná předvolební mítink spojený s příjezdem Konrada Henleina do Kraslic. *"Očekávali jej zde tisíce stoupenců a město bylo na jeho počest vyzdobeno velkoněmeckými prapory."* V té době však ještě neexistovala Velkoněmecká říše, natož pak velkoněmecké prapory. Autor má možná na mysli prapory NSDAP, v ČSR zakázané. Mimochodem je v této větě hrubá chyba, zřejmě jediná celé v práci.

Nepřesné je i další tvrzení: *"V této souvislosti je účelné předběhnout dobu a zohlednit situaci po roce 1945, kdy se na 4 000 kraslických Němců hlásilo o antifašistickou legitimaci. Tento počet je nereálný, protože ve volbách z roku 1938 se 9 167 zdejších voličů vyslovilo pro připojení k říši a pouze 16 jich bylo proti."* Volby v roce 1938 proběhly v listopadu, tedy po připojení "Sudet" k Německé říši a jednalo se o do



Katedra historie
PhDr. Miroslav Breitfelder, Ph.D.

doplňovací volby do Říšského sněmu, nikoli o referendum... Mohly být takto vnímány, historik by však měl dbát na přesnost termínů.

Polemizovat lze i s následující větou na str. 69 "V roce 1941 si i ti nejzapálenější uvědomovali, do jakých útrap je nacistické Německo zavedlo. Těžké boje u Moskvy a následný obrat ve válce po roce 1943 měl za následek definitivní ztrátu nadějí na vítězství. V Kraslicích a ani v blízkém okolí se však stále nikdo nevyslovil proti okupaci či proti samotné válce." Vyslovit se veřejně proti válce znamenalo volnou jízdenku do koncentračního tábora. Stejně tak nelze vyloučit, že někteří Krasličáci byli zapojeni do protihitlerovského odboje. Srv. například GRÜNWARD Leopold. *Sudetendeutscher Widerstand gegen den Nationalsozialismus. Für Frieden, Freiheit, Recht.* Benediktbeuern 1986, ISBN 3-926303-00-X.

Ani s odvoláním na literaturu nelze akceptovat následující lapsus: "V červenci roku 1944 byl po **nezdařeném** atentátu na říšského **protektora** Reinharda Heydricha svolán v Kraslicích tábor lidu za účelem povznesení morálky."

Avšak ani s odvoláním na literaturu nelze akceptovat následující lapsus: V červenci roku 1944 byl po **nezdařeném atentátu** na říšského **protektora** Reinharda Heydricha svolán v Kraslicích tábor lidu za účelem povznesení morálky.

Nejsem schopen posoudit, zda se autor podobných chyb v dopustil i jiných kapitolách věnovaných starším dějinám. Ani s odvoláním na použitou literaturu nelze akceptovat významné chyby, které autor přebírá: učitel dějepisu by je měl po pěti letech studia prostě znát.

Didaktická aplikace jsou použitelné, i když začínat podivuhodnou variantou pověsti od komunistického propagandisty Němce o příchodu křesťanství je značně pochybné. Z ní mi vyplývá, že křesťanství na Sokolovsko přinesl hejkal. Pozoruhodný mi přišel i autorův výraz u použití slepé mapy řeky Svatavy: *Tento smělý pokus o propojení zeměpisu a dějepisu si klade za cíl upozornit studenty na důležitost vodních toků v regionu.*

Dotaz pro k obhajobě: str. 69 "Do Kraslic se dokonce uchýlil i bojový útvar SS. Tito vojáci měli vysoká vyznamenání a působili jako zkušení válečníci. Pocházeli z Bosny a Chorvatska a ustupovali zpět do Německa." Skutečně se jednalo o bosenskou divizi SS?

Přes uvedené námitky doporučuji diplomovou práci pana Marcela Lorence k obhajobě a navrhuji ji hodnoti jako dobrou.

V Tlučné, 26. srpna 2022

Miroslav Breitfelder