

Oponentský posudek

diplomové práce **Davida Koláře** na téma

„Institut státního občanství ČR“

Náplní posuzované diplomové práce je institut státního občanství v ČR se zohledněním rozměru, který problematice přináší členství ČR v Evropské unii (dále jen „EU“). Jde o téma velice rozsáhlé, přičemž diplomant se ho pokusil uchopit v celé jeho šíři.

Formální a stylistická stránka

Posuzovaná diplomová práce čítá 96 stran a je rozdělena do pěti kapitol, vedle toho obsahuje obsah, úvod, závěr, Summary a přehled použité literatury. Rozsahově diplomová práce více než odpovídá požadavkům na diplomové práce kladeným. Naproti tomu úvod a závěr diplomové práce by jistě zasloužily větší prostor tak, aby délkou odpovídaly jinak rozsáhlé práci. Kritickou připomínku mám rovněž k poněkud kostrbatému členění první kapitoly a neobvyklému označení některých podkapitol, například pouze v podobě zásady, která se pojí se státním občanstvím.

Po stylistické stránce dosahuje diplomová práce velmi dobré standardní úrovně, stejně tak nemám připomínky k další úpravě práce.

Obsahová stránka

Obsah práce odpovídá jejímu názvu. Jak již jsem uvedla výše, v úvodu práce postrádám některé požadované náležitosti, kupříkladu zdroje, ze kterých autor hodlá čerpat, jakož i hlubší propracování cílů, kterých hodlá dosáhnout.

Problematiky státního občanství se diplomant zhostil komplexním způsobem, postupuje logicky, od obecného až k jednotlivým principům a složkám státního občanství. Vedle národní úpravy se zabývá i mezinárodním zakotvením práva na státní občanství a právům vyplývajících ze státního občanství EU.

V posuzované diplomové práci však postrádám komparativní prvek, tedy srovnání ústavně-právní úpravy v ČR s vybranými státy. Rovněž bych považovala za

přínosné, kdyby se diplomant v souvislosti se státním občanstvím zabýval i judikaturou Evropského soudu pro lidská práva.

Celkově mám z obsahu diplomové práce dojem, že diplomant rozebírá všechny podstatné body nastolené problematiky, přesto však postrádám nějaký hlubší či vědecký rozměr, spočívající například v názorech autora či v jeho návrzích de lege ferenda. To neznamena, že by se v práci neobjevil žádný diplomantův názor, nikdy se ale nevymaňuje z pouhého konstatování, že s názorem někoho jiného či právní úpravou souhlasí. Metodiku tedy zvolil převážně popisnou bez hlubší analýzy.

Práce s literaturou a ostatními prameny

Práci se zdroji považují za nejslabší stránku posuzované diplomové práce. Diplomant pracuje se standardním fondem odborné literatury, vedle toho využívá i články z odborných časopisů. Za problematický ovšem považují způsob autorova odkazování na zdroje, kdy není vždy zcela zřejmé, z čeho autor čerpal. Jako nevhodnou rovněž hodnotím skutečnost, že v rozsáhlých pasážích diplomant využívá pouze jeden zdroj (především komentář k zákonu o nabývání a pozbývání státního občanství). Tím se dostává do situace, kdy přebírá pouze jeden pohled na problematiku, což vylučuje její hlubší analýzu.

V průběhu obhajoby doporučuji diplomantovi zodpovědět následující otázky:

- Má diplomant nějaké podněty pro zdokonalení právní úpravy státního občanství v ČR?
- Jaké judikáty evropských soudů by diplomant v souvislosti s danou problematikou vyzdvihl?

Závěr:

Celkově bych práci hodnotila jako standardní, ovšem není možné přehlédnout závažné nedostatky v práci se zdroji. Diplomovou práci tedy s touto výhradou shledávám jako vyhovující předepsaným formálním i obsahovým požadavkům, proto ji **doporučuji k obhajobě**. Jako hodnocení prozatím navrhuji stupeň dobře, přičemž úspěšné obhájení diplomové práce podmiňuji kvalitní diplomantovou přípravou a obhajobou samotnou.

V Plzni dne 23. 4. 2011



JUDr. Zuzana Vostrá, Ph.D.