

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra pracovního práva a práva sociálního zabezpečení

POSUDEK OPONENTA NA RIGORÓZNÍ PRÁCI (RP)

Jméno a příjmení autora rigorózní práce: **Mgr. Ing. Rudolf Mládek, LL.M., M.I.M**

Název rigorózní práce: **Pracovní smlouva a vznik pracovního poměru**

Oponent ~~diplomové~~ práce: **JUDr. Markéta Dittrich Neklová, Ph.D.**

RP byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu RP s jinými díly 1%.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury RP ve vztahu ke zvolenému tématu:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Struktura RP je vhodná ve vztahu ke zvolenému tématu RP.				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Autor použil při vypracování RP zejména metody deskriptivní, metody analytické a metody komparativní, což považuji za dostatečné.				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní		X	
<u>Zdůvodnění:</u> Autor se ve zkoumané právní úpravě dobře orientuje a stejně tak s ní i pracuje, i když se bohužel nevyvaroval i některých chyb – viz konkrétně níže v bodě 6. tohoto posudku.				
4.	Práce s právními prameny a judikaturou:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> K autorově práci s právní úpravou jsem se již vyjádřila výše. Autor v textu RP dobře pracuje i s širokou škálou vybrané judikatury, jejíž seznam je uveden na konci RP, a to průběžně v textu celé RP, což je pro kvalitu RP rozhodně velmi přínosné.				
5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:		X	
<u>Zdůvodnění:</u> Zahraniční literaturu autor v seznamu použitých zdrojů uvedeném na konci RP neuvádí žádnou. S žádnou zahraniční literaturou autor ani v textu RP nepracuje, ačkoliv cizí právní úpravu (SRN, Velká Británie...) v textu RP používá ke komparaci s českou právní úpravou. To lze jistě považovat za jeden z nedostatků RP. Pokud se týče domácí literatury - v závěru RP je uveden poměrně široký seznam domácí literatury a odborných článků, kterou autor v textu RP i využívá, a to dle mého názoru způsobem dostačujícím pro RP.				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra pracovního práva a práva sociálního zabezpečení

6.	Formální náležitosti RP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):		X	
<u>Zdůvodnění:</u> Jazyková úroveň zpracování RP je dobrá. Pokud se týče odborné kvality RP, nalezla jsem v textu RP, a to dokonce dvakrát, nesprávný odkaz na § 582 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (dále jako OZ) a dále i některé jiné nepřesnosti, závěry či návrhy <i>de lege ferenda</i> bez hlubšího odůvodnění nebo zmínění a zohlednění vývoje relevantní právní úpravy ve vztahu k závěru(návrhu), jenž autor vyslovuje, jak je tomu například u doručování, cestovních náhrad, faktického pracovního poměru, či u rozboru „nascitura“ jako subjektu pracovněprávních vztahů. Některé tyto nepřesnosti bude mít autor možnost vysvětlit/doplnit či opravit při obhajobě RP – viz níže otázky k obhajobě RP níže. I ve formální úpravě RP jsem nalezla několik nedokonalostí – např. autor v celé RP nedodržuje pojmy nadefinované na počátku RP, RP obsahuje i některé překlepy (např. strana 129 – výpovědní „délka“ apod.), font poznámek pod čarou a obsahu je jiný než font celého textu RP atd. - což ale celkově nepovažuji za nikterak zásadní. Pokud se týče správnosti citací a bibliografických odkazů v textu RP, tak k nim nemám větších výhrad. K seznamu použité literatury jsem se vyjádřila již výše a rozsah RP je dle příslušné vyhlášky děkana dostačující.				
7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce	X		
<u>Zdůvodnění:</u> I přes výše zmíněné připomínky hodnotím RP jako zdařilou a její závěry jako přínosné.				
8.	Otázky položené k obhajobě:			
1.	V jakých případech je na pracovněprávní vztahy aplikovatelné ustanovení § 582 OZ?			
2.	Je dle Vašeho názoru <i>nasciturus</i> subjektem pracovněprávních vztahů či nikoliv? (z textu Vaší RP Váš závěr bohužel nevyplývá) Svoji odpověď řádně odůvodněte, včetně zmínění všech relevantních odborných názorů na tuto problematiku a jejich potvrzení/vyvrácení.			

Závěr:

Předloženou RP k obhajobě:	doporučuji/nedoporučuji ¹
----------------------------	--------------------------------------

V Praze, dne 29.8.2022

JUDr. Markéta Dítěřich Neklová, Ph.D.

¹ Nehodící se škrtněte.