



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra filozofie

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce: bakalářská

Posudek: vedoucího

Práci hodnotil Mgr. Miloš Kratochvíl, Ph.D.

Práci předložil: René Bašťůrů

Název práce: Lidská přirozenost jako sebe-utvářecí proces

1. CÍL PRÁCE:

Tématem předkládané práce je lidská přirozenost. Cílem je toto téma uchopit pomocí nástrojů Frommovy teorie, v níž je lidská přirozenost pojata jako proces. Co je hybným principem a završením tohoto procesu se autor snaží ukázat pokusem o komparaci vybraných myšlenek Fromma, Junga a Eliadeho.

Práce nevyvolává dojem, že v ní jde jen o popis či zmapování vybrané problematiky. Klade si otázku a snaží se pochopit nabízející se odpovědi. To ji dělá obtížnější a zajisté i kritizovatelnější. Cíl práce byl jistě splněn, byť práce mohla být určitě lepší.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ

První část se týká pojetí lidské přirozenosti v díle Ericha Fromma. Zde autor poměrně srozumitelně vystihuje základní Frommovy intence a přibližuje klíčové pojmy jeho koncepce. Především však porovnává jeho pojetí progresivní/regresivní orientace se zjištěními M. Eliadeho a do určité míry s Eliadeho pomocí rehabilituje Frommem negativně hodnocený regres. Je též třeba ocenit, že si autor uvědomuje rozdíly v použité metodice Fromma a Eliadeho (zejm. s 27 a 28) a snaží se tak vysvětlit jejich odlišná stanoviska.

Práci by možná prospělo, kdyby byly některé pojmy explicitně vysvětleny (např. „moderní člověk“, „primitiv“, „mentalita“ apod.).

V případě kapitol pojednávajících o Frommovi a Eliadem je od začátku zřejmé, co a proč autor sleduje. Oproti tomu kapitola o Jungovi obsahuje zpočátku jen (místy až učebnicový) výklad Jungových základních pojmů, aniž by bylo zřejmé, k čemu to bude potřeba. Ke svému tématu se autor vrací až někde v části 5. 3. Těch téměř deset stran považují za sice zpracované pěkně, ale do práce zakomponované zbytečně a ve výsledku na úkor zajímavějších, ale jen kratičkových částí 5.3.3, 5.3.4 a 5.3.5.

Dále je škoda, že v práci jsou jen povrchně zpracovány motivy z knihy P. Pietikainena. Ta obsahuje mnoho témat, která by si zasloužila výrazně větší pozornost (nejen ve vztahu k tématu práce) - utopie, vliv romantismu apod. V práci jsou tato témata spíš jen pojmenována ve dvou nebo třech odstavcích (povýšených na samostatné podkapitoly), aniž by k nim byly hledány další zdroje a aniž by byly hlouběji a explicitněji vztaženy k hlavnímu tématu. Místo toho, aby tato (šestá) část byla završením a nejsilnějším momentem celé bak. práce, je dle mého soudu jejím nejslabším místem.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA

Formální úprava mohla být jistě mnohem lepší. V práci se objevují různé způsoby citování (něco v uvozovkách, něco navíc v kurzívě, ukončení citace má podobu v náhodném pořadí napsané tečky, ukončení uvozovek a odkazu na zdroj – toto by mělo být jednotné a podle normy).

Odkazů je v práci patologicky mnoho. Jejich množství by se dalo zredukovat odhadem na třetinu, aniž by to práci ublížilo. Někde je toto nadužívání až nevkusné (s. 43, 44).

Na nové straně by bylo lepší začínat jen kapitoly nejvyšších úrovní. Začínat každou podkapitulu na nové straně je neobvyklé a ošklivé.

Textu rozhodně nepřidaly ani časté chyby v interpunkci a překlepy (např. jméno zmíněného Petteri Pietikainenena je ve všech odkazech špatně).

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

Zmíněné formální nedostatky úroveň práce výrazně a zbytečně srážejí. Na jejich odstranění chybělo pověstných „pár dní navíc.“ Pokud se však omezíme na hodnocení obsahu, můžeme práci považovat za **výbornou**, a to i přes to, že autor svůj potenciál nevyužil na maximum.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ

Na s. 41 píšete o „krizi středního věku“. Co tímto slovním spojením máte na mysli?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA: výborně

Datum: 31. 8. 2022

Podpis: