



FAKULTA FILOZOFICKÁ  
ZÁPADOČESKÉ  
UNIVERZITY  
V PLZNI

Katedra filozofie

## PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

**Práce** (co se nehodí, škrtněte): ~~diplomová~~ / bakalářská

**Posudek** (co se nehodí, škrtněte): ~~vedoucího~~ / oponenta

**Práci hodnotil(a)** (u externích hodnotitelů uveďte též adresu a funkci ve firmě): Josef Moural

**Práci předložil(a):** Viktor Jacko

**Název práce:** Analýza psaného filosofického dialogu

### 1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Tématem práce je psaný dialog jako způsob komunikace filosofických obsahů. Autorovým cílem je popsat znaky, které filosofický dialog charakterizují. Tento cíl je naplněn.

Autorova vlastní formulace cílů práce v úvodu se mi jeví jako poněkud zmatená: skáče od názoru, že psaní filosofického textu je „myšlením“, k názoru, že v něm jde o „reprodukcí“ preexistujících názorů (s. 5), a říká dokonce, že by text dialogu – tedy nikoli např. proces jeho psaní nebo událost jeho čtení nebo případně jeho obsah, probíhající rozmluva – měl být „metodou myšlení“ (s. 5).

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Téma práce bylo náročné – tak náročné, že i při výborném výkonu studenta je výsledek poněkud rozpačitý. Student je výborný všude tam, kde koná vlastní práci: čte primární texty a vykládá je. Méně dobře působí pasáže, kde student své nálezy konfrontuje s tím, co nachází v literatuře (ovšem zde chyba je skoro vždy na straně té literatury – zejména text L. Tondla vnáší všude zmatek).

Je naprosto vhodné, že práce nemá příloh.

### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Student velmi dobře píše, zdárně – ovšem velice rozsáhle – cituje a odkazuje (proč tečka za *Phaedo*? - s. 9, pozn. 14) a dal si práci s eliminací překlepů (zůstala tam snad jen ta „jedle“ na s. 10 – mělo být „je dle“). Tu a tam jsou chyby v interpunkci (s. 14).

Kvalitu tabulek, grafů a příloh nebylo možno posoudit následkem jejich absence; kapitoly jsou členěny velice přehledně.

K zvláštností grafické úpravy textu této BP náleží, že nepoužívá zub na začátku odstavce a nový odstavec signalizuje raději zvětšenou mezerou (sám tak obvykle píšu také, tak to nemohu kritizovat). Na několika místech chybí mezera mezi větami

### 4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Student se dost nechává vést názory, které v literatuře na téma dialog našel – jelikož některé z jeho zdrojů nebyly moc užitečné, myslím, že výsledek je nakonec méně zdařilý, než by býval mohl být. Také by možná bylo lepší nedělat tak rozsáhlou komparaci, v níž pak u jednotlivých autorů nezbývá mnoho místa na něco jiného než kontrolu, zda se tam předem stanovené rysy vyskytují, a v jaké podobě. Celá výstavba předem stanovených rysů mi přijde jako relativně nejméně zdařilá věc na celé práci.

Ale hovoříme o bakalářské práci a není na místě kárat studenta, že se drží stávající literatury. Nakolik dělá právě to, postupuje podle mého mínění v zásadě bezchybně a může být hodnocen stupněm výborně.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):**

(1) co je to metoda a v jakém smyslu je dialog (psaný nebo i provozovaný) metodou myšlení?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):**  
výborně

Datum: 23. 5. 2022

Podpis:

doc. RNDr. Josef Moural, CSc.