



FAKULTA FILOZOFICKÁ  
ZÁPADOČESKÉ  
UNIVERZITY  
V PLZNI

Katedra filozofie

## PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

**Práce** (co se nehodí, škrtněte): ~~diplomová~~ / bakalářská

**Posudek** (co se nehodí, škrtněte): vedoucího / ~~oponenta~~

**Práci hodnotil(a)** (u externích hodnotitelů uveďte též adresu a funkci ve firmě):

**Práci předložil(a):** Viktor Jacko

**Název práce:** Analýza psaného filosofického dialogu

### 1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cílem práce je analyzovat filosofický psaný dialog jako metodu myšlení a zároveň ho představit jako přístupnější platformu pro předávání základů kritického uvažování a vědění mimo relativně úzké akademické prostředí. Cíl práce jistě naplněn byl. Připomínky směřuji především k místům, kde student pojednává o tématu z vlastní perspektivy, kde postrádám jasnější provázanost s použitými odbornými texty.

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Student si na základě svého dosavadního studia a také vlastní žité praxe, kdy se hlásí k nutnosti otevírat témata v živé debatě ve společnosti, téma vymyslel samostatně. Rozhodl se projasnit, jakými prostředky umožňuje psaný dialog vyjádřit a předávat myšlenky. Jednotlivé dialogy student pojímá jako zkoumaný materiál, který se záměrně rozhodl nevybírat z jednoho období západního filosofického myšlení, aby tak mohl podtrhnout kontinuitu, kterou lze v tvorbě filosofického dialogu napříč staletími dohledat. Samotné srovnávání těchto dialogů samozřejmě nese své problémy. Silná zůstává práce především právě v dohledaných a popsanych znacích dialogu. Práce je charakteristická důrazem na vztah psaného a mluveného dialogu, přenositelnost filosofické debaty mimo odborně zaměřenou obec a zpřítomněnou pluralitu názorů, která má formující vliv na lidskou bytost a společnost.

### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Styl autora je místy volněji až esejistický, vzhledem k tématu práce je to však přijatelné. Nedostatkem jsou složitější větné konstrukce, které občas nejsou jasně sestaveny a chybějící čárky, obojí čtenáři komplikuje četbu, nicméně vše se objevuje v přijatelné míře. Z formálního hlediska práce odpovídá požadavkům kladeným na bakalářskou kvalifikační práci. Struktura práce je přehledná a promyšlená.

### 4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

V případě bakalářské práce Viktora Jacka je třeba ocenit osobitý přístup a nasazení, se kterým téma zpracovává. Je třeba vyzdvihnout extenzivní (až možná příliš) četbu primární literatury, tedy různých filosofických dialogů ze západní myšlenkové kultury. Rozsáhlá četba souvisí se zvolenou metodou, kdy se

student nechtěl spokojit s tím, že přebere podstatné znaky filosofického dialogu z odborné literatury, aby je následně v dialozích dokladoval. Viktor Jacko hledal charakteristiky nejdříve v dialozích sám, vytvořil si pracovní seznam, který pak srovnával a doplňoval s pomocí badatelů, kteří se psaným dialogem jakožto formou filosofování a myšlení zabývají. Stanovené znaky pak znovu dokladuje a zdařile ukazuje na vybraných dialozích. Jak se zdá, kritérium neformální mluvy v dialozích systematicky vybraní badatelé nerozebírají a může se tak jednat o originální vklad studenta. Protože Viktor Jacko k problému dialogu přistupuje svébytně a angažovaně, je řada uvedených tvrzení diskutabilní a bylo by třeba tyto úseky více zakotvit v preciznější diskusi s dalšími badateli. Některé odstavce bez dostatečné opory v sekundární literatuře ukazují na pochopitelné limity (například na straně 11, jde jsou rozebírány výhody a nevýhody psaného dialogu).

## **5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):**

- I. Práci kontinuálně prostupuje Vaše přesvědčení, že dialog je důležitou alternativou k odbornému pojednání.
  - a) Jednou z charakteristik dialogu, kterou vyzdvihujete, je principiální otevřenost širší čtenářské obci. Použijeme-li jako příklad Vámi rozebíraný Platónův dialog *Hippias Větší*, co očekáváte, že bude čtenář bez průpravy v humanitních vědách schopen recipovat, jaký impakt očekáváte?
  - b) Nefunguje v pojednání (např. v článku, studii) diskuse/polemika s dalšími názory autorů jako stejně hodnotná alternativa k pluralitě hlasů v dialogu?
  - c) V práci několikrát naznačujete (například strana 13), že některá témata je vhodnější zpřítomnit formou dialogu než pomocí pojednání. Můžete uvést příklad?

## **6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhově):**

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení na pomezí „výborně“ a „velmi dobře“. Osobní intelektuální vklad je ze strany studenta natolik výrazný a téma samo je do té míry náročné, že je na základě průběhu obhajoby možné uvažovat o známce „výborně“.

Datum: 3. 9. 2022

Podpis: