



FAKULTA FILOZOFICKÁ  
ZÁPADOČESKÉ  
UNIVERZITY  
V PLZNI

Katedra filozofie

## PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

**Práce:** bakalářská

**Posudek:** vedoucího

**Práci hodnotil:** doc. PhDr. Radim Kočandrlé, Ph.D.

**Práci předložil:** Zdeněk Málek

**Název práce:** Srovnání koncepce duše u Platóna a Aristotela

### 1. CÍL PRÁCE (uved'te, do jaké míry byl naplněn):

Cílem práce je srovnání koncepcí duše v podání Platóna a Aristotela. V tomto smyslu autor i koncipuje celou práci, která sestává ze tří hlavních kapitol. Zatímco první přináší přehled Platónova pojetí, druhá přibližuje pozici Aristotela. Třetí pak obsahuje uvedené srovnání koncepcí obou představitelů. Při řešení zvoleného tématu přitom autor vychází především z primárních textů. V případě Platóna se jedná zejména o dialogy *Faidros*, *Ústava* a *Faidón*, v nichž hledá Platónovu koncepci duše. Nejprve přitom obecně přihlíží k teorii idejí, s níž pojetí duše a poznání u Platóna úzce souvisí. Následně již přibližuje jednotlivé složky duše: žádostivost, vznětlivost a rozum. Rozvádí, že zatímco Platón nejprve poukazoval na konflikt mezi nimi, následně naopak akcentoval konflikt mezi tělem a duší (dialog *Faidón*). Autor zároveň přibližuje otázku nesmrtnosti duše a její roli v otázkách poznání. Následně již obrací pozornost k Aristotelovi a jeho spisu *O duši*. Zde postupně přibližuje jednotlivé mohutnosti (druhy) duše, přičemž věnuje větší pozornost i otázce smyslů a poznání. V poslední kapitole pak srovnává koncepcie obou myslitelů. Cíl práce se tak daří splnit.

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Práce představuje přepracovanou verzi dříve odevzdaného textu. Jako v předchozím posudku lze zopakovat, že autor zvolil poměrně subtilní problematiku, která klade na badatele poměrně velké nároky. V prvé řadě se jedná o práci s primární literaturou. Právě v této oblasti lze spatřovat velký klad celé práce, neboť autor vychází zejména právě přímo z primárních textů. Jak ale bylo uvedeno v předchozím posudku, právě tato skutečnost může zároveň představovat hlavní úskalí, neboť tento postup předpokládá opravdu dobrou orientaci v problematice – zvláště v případě Aristotela. Zatímco ale dříve autor příliš nepřihlížel k sekundární literatuře – která jeho výklad může lépe „vést“ –, text nově předložené práce doznal v tomto směru úprav. Do textu byly zahrnuty další sekundární zdroje, které celému výkladu prospěly. Přesto však není práce stále zcela tematicky názorná. Podobně není vždy na první pohled zřejmá bezprostřední návaznost různých témat (např. obsah kapitol 2.3 – 2.5). Autor rovněž někdy situuje od sebe významně odlišná témata do stejného odstavce. Lze nicméně soudit, že již postupuje více systematicky, než tomu bylo v případě předchozí verze.

### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Jazykový projev není stále příliš dobrý. Práce nevykazuje dobrou stylistiku a tok jejího textu často volně neplyne. Styl práce je místy charakteristický svou úsečností a neobratností. Zejména v této oblasti má práce své limity. Autor nicméně ukazuje, že si velmi dobře osvojil práci s literaturou. Citace primární literatury jsou jasné

odlišeny od sekundární. Primární literatura je také správně citována odkazem na paginace. Autor rovněž rámcově dodržuje úzus platný v oboru ohledně uvádění názvů děl antických autorů v jejich zavedené latinské podobě. V případě dialogů *Faidros* a *Faidón* se tak ale neděje – zde by bylo potřeba zvolený způsob sjednotit.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):**

Lze konstatovat, že celkový dojem z práce je nyní určitě lepší, než tomu bylo v případě předchozí verze. Největší klad práce spočívá zejména v autorově přímém zapojení primární literatury. Zároveň již také do textu zahrnul větší počet sekundární literatury (včetně zahraniční), která pomohla více projasnit různá místa. Práce má nicméně stále své významné limity – jak ohledně zpracování celého tématu, tak jazykového projevu. Přesto níže uváděné výsledné hodnocení zohledňuje zejména autorovu práci s primárními zdroji.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):**

-----

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):**

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení „velmi dobře“.

Datum: 30. 8. 2022

Podpis: