

 <p data-bbox="400 271 635 392"><b>FAKULTA FILOZOFICKÁ</b> ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI</p> <p data-bbox="209 459 416 488"><b>Katedra filozofie</b></p>	<p data-bbox="852 338 1398 376"><b>PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE</b></p>
--	---

**Práce:** ~~diplomová~~ / bakalářská

**Posudek:** ~~vedoucího~~ / oponenta

**Práci hodnotil(a):** Mgr. Petr Jirák Ph.D.

**Práci předložil(a):** Zdeněk Málek

**Název práce:** Srovnání koncepce duše u Platóna a Aristotela

---

### 1. CÍL PRÁCE (uved'te, do jaké míry byl naplněn):

Jak student sám píše v úvodu na straně 1, „Cílem této práce je, na základě přečtené literatury, shrnout a následně komparovat teorie o duši u obou myslitelů.“ Práci oponuji podruhé, v prvním posudku jsem uvedl celou řadu výtek a je nutné poznamenat, že na ně student reagoval a snažil se je zpracovat. Nicméně hlavní problém textu zůstává stejný, není správně pracováno se sekundární literaturou a není jasně používána a vysvětlována filosofická terminologie. Cíl práce proto považuji za naplněný jen částečně.

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Celková povaha textu se oproti minulé verzi nezměnila. Ačkoli student doplnil několik nových odborných textů, nenapomáhají mu k tomu, aby problémy projasnil, mnoho míst stále zůstává zcela bez opory v literatuře. Nově doplněné úseky nezapadají organicky do textu a působí na čtenáře, jako by byly přilepené. Ale oceňuji studentovu snahu o vyhledání, četbu a zpracování relevantních článků v cizím jazyce.

Klíčový problém spočívá v absenci práce s řeckou filosofickou terminologií, bez které nelze problém duše uchopit. Nemám tím na mysli práci s původním jazykem, nýbrž přesné vysvětlování a rozlišování základních termínů, od kterých je nutné vyjít. Oba zkoumaní autoři, Platón a Aristotelés, jsou mistry logu a jsou jimi právě proto, že jejich systémy stojí na přesné terminologii, přičemž se některé pojmy navíc proměňují s ohledem na kontext, ve kterém jsou používány. Sledování pojmů a jejich kontextuálních proměn je nutným předpokladem pro úspěšné zvládnutí tématu. Z tohoto důvodu je velká část předloženého textu nepřesná či bohužel přímo chybná. Příkladem může být slovo rozum, pro které oba řečtí myslitelé rozlišují minimálně dvě základní označení, *nús* a *frónésis*. Za významný nedostatek považuji absenci jasného vymezení vztahu mezi pojmy *dynamis* a *energeia* v aristotelské části (a jejich vztahu k pojmové dvojici *hýlé* a *morfé*), bez kterých nelze problém duše pochopit a představit.

Oceňuji snahu studenta o podrobnou četbu primárních textů, práce obsahuje velké množství odkazů na významná místa vybraných textů.

### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Na práci je vidět, že se student snažil o její jazykově-stylistické pročištění, nicméně práce stále obsahuje řadu chyb, velmi často v čárkách či větě stavbě, některým větným vazbám je rozumět jen stěží.

### 4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Z obou výše popsaných důvodů, absence jasného klíče ze sekundární literatury a nepřesného používání pojmů, je práce problematická. Nicméně jistě je třeba při hodnocení vzít v úvahu, že vybrané téma je náročné a klade vysoké nároky na práci s textem. Přihlížím taktéž k bakalářské úrovni studia.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):**

I. Narazil jste při pročítání sekundární literatury na místo, kde se názory dvou badatelů na stejný problém rozcházejí? Ptám se, protože interpretačně otevřené pasáže vysvětlujete v práci vždy jenom jedním pohledem.

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):**

Navrhuji známku dobře.

Datum: 31.8.2022

Podpis: