

Protokol o hodnocení kvalifikační práce

Název diplomové práce: Autorská umělecká instalace

Práci předložil student: BcA. Vera RASPOPOVA

Studijní obor a specializace: AU - specializace Animace / MgA.

Posudek oponenta práce

Práci hodnotil: MgA. Michaela Režová

1. Cíl práce

Vera Raspopova předložila diplomovou práci s názvem Černo–bílý. Jedná se o autorskou instalaci skrze kterou (podle textu své práce), chtěla dát formu svým prožitkům, které opakovaně zažívá díky bipolární poruše. Přesné parametry výstupu práce odhaduji z přiložených vizuálních materiálů a podrobnosti si musím místy domýšlet.

Cíl vytvoření instalace byl podle mého názoru formálně i fakticky naplněn, ale k výsledné podobě díla mám výhrady, které rozvedu níže.

2. Stručný komentář hodnotitele

Vera Raspopova si ne zvolila jednoduchý cíl. Respektive si ne zvolila jednoduché téma, kterého se navrhnuté a vytvořené video a prostorová instalace týká - prezentace poruchy osobnosti. Klíčová slova práce jsou bipolární porucha, porucha osobnosti, mánie, deprese, psychické onemocnění, instalace a videoart. Své hodnocení magisterské práce bych ráda začala takto: Je pro mě velice těžké hodnotit práci, když vím, že téma které v ní autorka řeší se jí velice osobně dotýká a dnes a denně jej prožívá. Není pro toto téma pouze v roli pozorovatelky, která zvenčí ohledává jak téma předat divákovi. Stojí uvnitř a z oné černobílé hmoty se snaží vytvořit dílo, kterým by ráda zakončila své studium. Studentku osobně neznám, ale z několikaletých zkušeností mých spolužáků, minulých i současných studujících uměleckých oborů, ale i od přátel vím, že vytvořené dílo, do

kterého dá autor sám sebe a svoje nitro se stává velice citlivé k vnějšímu hodnocení. Často překonají autoři či autorky mnoho obav, strachů a démonů aby se nakonec přeci jen rozhodli jít s intimní věcí a tedy i kůží na trh nejen před diváky, ale v rámci vzdělávání i před hodnotitele - komisí. Není to jednoduché, hodnotitel musí být empatický, složit uznání odvaze tuto niternost předložit a přetvořit ve výtvarné dílo. Jsem si toho vědoma, *činím tak, ale pro onu niternost přeci jen nesmíme opomenout fakt, že v tomto případě jednáme o udělení magisterského titulu. Dovoluji si tedy na následujících řádcích předložit mou perspektivu a pokusit se o hodnocení.*

Autorka chtěla přidat formu zážitkům, které skrze nemoc prožila a prožívá. Jak píše v teoretické práci, chtěla skrze dílo pochopit svůj vlastní vztah k tomu co prožívá a zkusit to konečně přijmout. Dílo podle ní nemá být pro diváka dílem vzdělávacím, je na to příliš osobní, ale autorka doufá, že by přeci jen mohlo něco naučit. Tím je podle ní třeba soucit, který se opírá o fakt, že nikdy přesně nevíte, co ten druhý prožívá a skrývá. Autorka dále v teoretické práci píše, že nedokáže dělat něco, co neprožívá na 100%, to je v pořádku, ale po mnoha letech studia zaměřujícího se na audiovizuální dílo by neměla zapomínat ani na diváka. Divák skrze dílo rád něco sdílí, prožívá a zažívá něco nového. Dílo samotné mu to ale musí umožnit. Nemělo by se uzavírat do sebe, být pouze efektní či nedomyšlené. Pokud práce autorce pomohla jako určitá autoterapie a podařilo se jí ujit cestu v sebepřijetí vlastních prožitků zrovna touto formou je to dobře, nemůžu však jen na základě toho hodnotit práci, která je výsledkem diplomového soustředění a musím být spravedlivá ke všem předloženým materiálům.

Že se instalace týká téma duševního zdraví bych na základě fotografií bez dalšího komentáře asi poznala. Na otázku pokud by ve mě instalace něco vzbudila či mě do konce postrčila směrem k soucitu, musím odpovědět bohužel ne. V práci mi také chybělo uvedení do kontextu instalace. Vznikla jen pro fotky v příloze diplomové práce? Kde se nacházela? Podařilo se autorce získat reakce návštěvníků? Probudit emoce? Jednalo se o dvě různé instalace v různých časových obdobích nebo o jednu instalaci složenou ze dvou částí? Práce otázek více vzbuzuje než na kolik odpovídá.

Nedokážu posoudit, zda jsou modely soch ve videu vytvořené, jak píše autorka, či jen využila online dostupné modely. To je ve výsledku vlastně jedno, problém je pro mě celková koncepce a skladba jednotlivých prvků instalace. Obhajoba využití antických soch je pro mě velmi nahodilá a interpretace řeckých soch by za mě vyžadovala v teoretické části větší rozvedení, ozdrojování a vysvětlení. Takhle s ní rozhodně nemohu příliš souznít a opět to celé ve mě vzbuzuje pocit skladby různých nahodilých prvků dohromady. Používání efektu VHS, DVD, starých monitorů je vizuálně efektní vždycky, je to příjemné retro, kterým se nic nezkaží, ale také je často samoúčelné jako je tomu bohužel i v této práci. Když jsem separátně poslouchala zvukovou stopu, přišla mi vlastně nejsilnější z celé práce. Na zvukovou stopu je použitý filtr destruuující zvuk (nebo

je hudba přetáčena pozpátku?), ale narozdíl od vizuální složky práce nese téměř pětiminutová stopa příležitost v posluchači emoce opravdu vzbudit a naladit jej k prožitku procítění a přiblížení se k autorčiným prožitkům. Za mě nejsilnější část.

Za velice slabou a chaotickou považuji i teoretickou část práce. Od diplomantky bych očekávala větší práci se zdroji. Velmi volné zacházení s citacemi, žádné poznámky pod čarou. V odevzdané teoretické části práce by se také rozhodně neměli objevovat zbytečné chyby a překlepy (např. Diplomová práce, nebo chybně uvedený rok 2020 místo 2022 atd.)

Výrazně mi také chybí představení nějaké rešerše (byla vůbec?) - téma které autorka předkládá není nové, existuje mnoho instalací, interaktivních instalací, filmů animovaných i hraných a to že se autorka ani náznakem nevztahuje k jiným dílům a je zarážející.

Nerada bych aby můj posudek byl delší než samotná teoretická práce. Přejde mi ale důležité snažit se osvětlit můj postoj k práci a dát potřebnou zpětnou vazbu a podněty k diskusi.

3. Vyjádření o plagiátorství

Dílo není plagiátem.

4. Navrhovaná známka a případný komentář

Musím bohužel konstatovat, že předložená práce z mého pohledu nesplňuje standardy diplomové práce ve studované specializaci animace a teoretická práce neodpovídá kvalitativně aspirantce na magisterský titul.

S ohledem na výše popsané navrhuji známku **nevyhověla**.

Dobře připadá v úvahu, pokud autorka dostatečně u obhajoby vysvětlí postup práce na daném díle, obhájí jednotlivé zvolené složky díla, dostatečně zodpoví otázky komise a bude přesvědčivě argumentovat na výtky předložené nejen v tomto oponentském posudku.

Datum: 14. 8. 2022

Podpis: MgA. Michaela Režová

Západočeská univerzita v Plzni

Doručeno: 18.08.2022

ZCU 020678/2022

listy: 2

přílohy:

druh:



zcupes1502bf f