



Katedra antropologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE posudek vedoucího práce

Práci předložila studentka: **Bc. Kamila Dundáková**

Název práce: Včelaření na Plzeňsku

Vedoucí práce: doc. PhDr. Ladislav Šmejda, Ph.D.

- 1. CÍL PRÁCE** (*uvedte, do jaké míry byl naplněn*): Deklarovanými cíli práce jsou 1) popis historie včelaření v jeho hlavních vývojových etapách, 2) objasnění, jaké hlavní typy úlů se dnes na Plzeňsku používají, 3) popsat, jak vypadá organizace a komunikace včelstev, 4) v praktické části provést kvalitativní výzkum mezi včelaři pomocí polostrukturovaných rozhovorů, kde se zájem autorky zaměřuje na mezigenerační přenos tradice včelaření, motivaci k této činnosti a na některé praktické aspekty chovu včel a hodnocení současného stavu životního prostředí z hlediska dotazovaných včelařů a včelařek. Obecně vzato se stanovených cílů podařilo na úrovni studentské kvalifikační práce dosáhnout, i když některé aspekty by bylo nepochybně možné více rozpracovat. Předložená práce tak mnohé otázky spíše otevírá než zodpovídá, právě v představení tématu pro další výzkum pravděpodobně spočívá hlavní přínos této práce.
- 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ** (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*): za nejnáročnější část výzkumu pokládám pořízení poměrně obsáhlých rozhovorů s respondenty a jejich pečlivý přepis do formy textového záznamu, přičemž je patrný zcela nepopíratelný detailní vhled autorky do zkoumané problematiky, projevující se kladením i poměrně technických otázek a skvělou orientací ve včelařském žargonu. Domnívám se, že osobní zájem autorky o včelaření ji v průběhu přípravy diplomové práce neustále strhával ke konzultaci a kompilaci informací z příruček o včelaření, popisujících životní cyklus a zvyky včely medonosné a různé způsoby péče o včelstva a jejich užitkové produkty, poněkud na úkor zájmu o sociálně vědní aspekty včelaření a o komunity včelařů jako zvláštní subkultury v našem prostředí, včetně vyjasnění, zda lze vůbec takového označení důvodně použít. Částečně se podařilo během konzultací přenést větší důraz z popisu života včelstev na popis života včelařů, z časových a prostorových důvodů ale již nebylo možné v závěrečné fázi psaní práci radikálněji přestrukturovat ve prospěch hlubší sociálně-kulturní analýzy včelařů na Plzeňsku.
- 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA** (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*): Jazykový projev považuji za kvalitní, v bibliografickém aparátu jsem nezaznamenal vážnější nedostatky, fotografické přílohy práci vhodně doplňují ilustracemi

v textu popisované materiální kultury spjaté se včelařením, v práci absentují analytické výstupy a přílohy ve formě např. tabulek či grafů.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.): *Oceňuji vysokou osobní motivovanost a angažovanost studentky a opravdu silný zájem o zvolené téma, a dále zprostředkování pohledu včelařů na probíhající environmentální změny. Další nosnou problematiku pro budoucí výzkum představuje tzv. městské včelaření, s umístěním úlů především na střechách soukromých, ale stále častěji i veřejných budov. Zdá se, že v tomto přístupu dnes kulminuje tisícileté mezidruhové soužití lidí a včel v současném vysoce urbanizovaném světě. V těchto podtématech práce přináší prostřednictvím zachyceného svědectví samotných včelařů řadu zajímavých a originálních postřehů. Kriticky vnímám určitou nevyváženost mezi částí textu věnovanou včelstvům na jedné straně a včelařům na straně druhé, jak jsem uvedl již výše. Nicméně si uvědomuji, že popis ročního cyklu péče o včelstva a materiálních pomůcek přitom užívaných usnadňují pochopení výpovědí včelařů, shromážděných v praktické části práce.*

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Jednou z naznačených otázek, které jsou podle mého názoru zajímavé, ale v práci zůstaly ne zcela zodpovězené, je genderový nepoměr včelařů a včelařek. Jak byste na základě svých osobních zkušeností i provedeného výzkumu tento nepoměr vysvětlila?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě): **velmi dobře**

Datum: 20. 5. 2022

Podpis: Doc. PhDr. Ladislav Šmejda, Ph.D.



Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie