



Katedra antropologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek vedoucího práce

Práci předložil(a) student(ka): Martina Jolicoeur

Název práce: Kulturní adaptace styčného důstojníka pro migraci a doklady během jeho působení v zahraničí

Vedoucí práce:

1. **CÍL PRÁCE** (*uvedte, do jaké míry byl naplněn*): Cílem předložené bakalářské práce bylo zjistit, jak styční důstojníci pro migraci a doklady (zástupci Policie ČR pro řešení vízové agendy na zastupitelských úřadech ČR v zahraničí), zvládají proces akulturace v zemích, do nichž jsou dočasně vysláni. Diplomantka došla k závěru, že navzdory dílčím obtížím, proces akulturace zvládají. V tomto ohledu byl cíl práce naplněn.

2. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ** (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Práce je zakotvena v tradici výzkumu interkulturní komunikace. Teoretická část je věnována představení této tradice, přičemž autorka vychází zejména z českých učebnic. Reflexe zahraničního výzkumu v této oblasti diplomantka nereflektovala, což podle mého názoru do značné míry ovlivnilo přístup diplomantky k vlastnímu empirickému výzkumu. Ten je založen na osmi polostrukturovaných interview se styčnými důstojníky na téma jejich akulturace v zemích, do nichž bylo vysláni. V rozhovorech diplomantka se svými informanty hovořilo o přípravách před cestou, jejich reakci na neznámé zvyky a tradice, nepřátelskému chování a xenofobii v navštívené zemi, vnímání rozdílu mezi Českem a navštívenou zemí a návratu domů. Rozhovory nejsou bohužel příliš hluboké a o práci styčných důstojníků v zahraničí se není možné dozvědět skoro nic. Informace o tom, jakým způsobem promítají zkušenosti s novým prostředím do vlastní policejní práce v práci zcela absentuje. To je při povaze výzkumného terénu nesmírná škoda. Místo toho je mnoho prostoru věnováno popisu stravování nebo poukazování na vnímání kulturní odlišnosti. Empirické závěry jsou pak spíše popisem než interpretací obsahů rozhovorů. Jinak to ani být nemohlo, neboť diplomantka pro tuto interpretaci nedisponovala znalostí jiných než několika českojazyčných studií, jakkoli k rozšíření svého záběru byla v průběhu konzultací ponoukána. Práce je navíc zatížena značně nereflektovaným jazykem připomínající spíše než vědeckou práci ateoretický žánr na pomezí interní zprávy z výzkumu a metodického materiálu. Emblematický je v tomto ohledu jeden z následujících závěrů: „*Policisté, kteří se rozhodnou jako styční důstojníci působit v zahraničí, přijímají výzvy s tím spojené s vědomím, že se jedná o jejich svobodné rozhodnutí, které vede ke splnění jejich profesních i osobních cílů. Ať už je jejich motivací záliba v cestování či prestiž vykonávané pozice, z výpovědí respondentů je zřejmé, že svou funkci hodlají svědomitě plnit, k čemuž také přizpůsobují své osobní potřeby a ochotu se co nejlépe přizpůsobit životu v zemi vysláni.*“

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Na práci je patrná formální preciznost, což je třeba v daném stupni studia rozhodně ocenit.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Práce byla průběžně konzultována. Kromě face-to-face konzultací skrze videokonferenční platformy, jsme si diplomantkou vyměnili 37 e-mailů. Diplomantka navzdory tomu v nejdůležitějších chvílích (doporučení řádné literatury nad rámec učebnicových textů) zvolila vždy jednodušší cestu. V tomto ohledu je celkový dojem z diplomové práce zatížen mým lehkým zklamáním z promarněné příležitosti realizovat originální výzkum.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*):

Diplomantce při obhajobě doporučuji reflektovat to, co nereflektovala v práci. Tedy do jaké míry se akulturační proces promítá do samotné práce styčných důstojníků (např. při interview s migranty usilujících o získání vstupního víza). V této reflexi může vyjít jak z rozhovorů, tak z vlastní zkušenosti.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Na základě výše uvedeného navrhuju známku „velmi-dobře“ nebo „dobře“, a to v závislosti na průběhu obhajoby.

Datum: 14. 5. 2022

Podpis: Mgr. Petr Kupka, Ph.D.



Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie