



Katedra antropologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): Martina Jolicoeur

Název práce: Kulturní adaptace styčného důstojníka pro migraci a doklady během jeho působení v zahraničí

Oponoval (*u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě*):
Tomáš Hirt, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (*uveďte, do jaké míry byl naplněn*):

Téma bakalářské práce není vyjádřeno formulací cíle, nýbrž rámuující otázkou - jak styční důstojníci zvládají proces akulturace v zemi jejich vyslání (str. 4). Práce na tuto otázku představuje poctivou odpověď, která je ale opřena o nejasné používání pojmů.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

V úvodní části autorka představuje svá teoretická východiska, která čerpá nejenom z antropologie, ale i z pedagogicko-psychologických textů a ze zdrojů interdisciplinárního studia interkulturní komunikace. Klíčový pojem akulturace není v práci náležitě vymezen, přičemž z kontextu vyplývá, že je používán ve významu, který se odchyľuje od toho, jak je definován v antropologii, navíc je nahodile zaměňován za pojem (kulturní) adaptace, který má v antropologickém diskurzu rovněž specifický význam. Na vině je kombinace zdrojů různorodého oborového zakotvení a různorodé kvality, což by samo o sobě nevadilo, pokud by autorka na jejich základě uvedla, jak koncept kultury a od něj odvozené pojmy v rámci své analýzy využívá, a nebo kdyby reflektovala diskrepance v jejich vymezení v různých vědních oborech. Pojem kulturní šok je vymezen o poznání přesvědčivěji, díky čemuž práce drží pohromadě, neboť rozhovory s informátory jsou strukturovány a interpretovány právě podle jednotlivých fází kulturního šoku. Vedle svých východisek autorka představuje i své výzkumné pole, resp. profesi „styčného důstojníka pro migraci a doklady“ a oblast její působnosti. Metodologicky se práce zakládá na kombinaci polo-strukturovaných rozhovorů a následného otevřeného kódování, postup analýzy je přiměřený a v práci je přehledně vysvětlen. Interpretace spočívá v rekapitulaci výpovědí informátorů podle jednotlivých kódů.

Díličí výhradu mám k prezentaci antropologického vymezení pojmu kultura (zejm. poslední věta na str. 5), kde autorka s odkazem na T. H. Eriksena uvádí několik nesprávných tvrzení.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Po formální stránce je práce nadprůměrná, text je dobře organizovaný, členění do kapitol kopíruje argumentační linii, stylistických a gramatických nedostatků práce obsahuje minimum. Odkazování na zdroje odpovídá citačním standardům, bibliografické zdroje jsou vhodně členěné dle typu.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Celkový dojem z posuzované práce mám příznivý, téma je relevantní a zajímavé, oceňuji, že autorka využila svoji aktérskou zkušenost. Vedle již zmíněných nedostatků se domnívám, že interpretace mohla být pronikavější a více směřovat k tomu, co nebylo aktéry explicitně vysloveno.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*):

V rámci interpretace prezentujete postoje aktérů především ve vztahu k vnější, viditelné stránce kultury, jako je stravování nebo náboženské obřady, přičemž se – z mého hlediska – nejedná o nic překvapivého nebo neočekávatelného. Objevilo se v rámci vašich dat něco, co vás překvapilo? Něco na první pohled nezjevného?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Velmi dobře

Datum: 23.5.2022

Podpis: Mgr. Tomáš Hirt, Ph.D.



Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie