

**ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI**  
**Fakulta právnická**  
**Katedra správního práva**

---

**Posudek vedoucího bakalářské práce**

**Název práce:** Přestupky proti bezpečnosti a plynulosti silničního provozu  
**Autor práce:** Jan Marek  
**Autor posudku:** JUDr. PhDr. Petr Kuchynka, Ph.D.

---

**1. Zadání a cíl práce:**

Ve své bakalářské práci měl autor pojednat o přestupcích proti bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích (dále též jen „*dopravní přestupky*“) z hlediska hmotněprávního i procesního.

Zadání a cíl své práce formuloval Jan Marek – bohužel nejednotně – v abstraktu, úvodu i závěru práce (viz níže).

**2. Obsahové zpracování práce** (včetně systematického uspořádání, proporcionality a práce s právní úpravou, odbornou literaturou a judikaturou):

Předložená práce se člení především na kapitoly o základním vymezení přestupku (5  $\frac{1}{3}$  s.), o přestupcích proti bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích (15  $\frac{2}{3}$  s.) a o projednání přestupků ve správním řízení (19  $\frac{1}{4}$  s.). Před těmito kapitolami se nachází úvod (zhruba 1 s.), za nimi je závěr (opět zhruba 1 s.).

Kapitola „*Základní vymezení přestupků*“ potěší propojením obecných poznatků s dopravními přestupky. Autor tu však nerespektuje to, že základní vymezení přestupku nespočívá jen ve skutkové podstatě, resp. jejích znacích. Prezentace problému nadto jeví známky neuspořádanosti: něco o objektu se nachází až v objektivní stránce a něco o subjektu ještě před objektem a skutečnosti neodpovídá ani tvrzení, že „Subjektivní stránkou skutkové podstaty je jednání pachatele, které úzce souvisí s jeho psychikou.“

Kapitola „*Přestupky proti bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích*“ se naštěstí skutečně věnuje hmotněprávním aspektům dopravních přestupků. Slabinou je však vesměs teozovitost a povrchnost. A také disproporčnost. Příklad za všechny: něčemu tak často se v praxi vyskytujícímu a orgány projednávanému jako jsou přestupky podle § 125c odst. 1 písm. b) až d) zákona o silničním provozu je zde – nehledě na citaci zákonného ustanovení – věnována prakticky jen jedna jediná stránka práce!

Kapitola „*Projednání přestupků ve správním řízení*“ je nesena obecně, na specifiku řízení o dopravních přestupcích autor žel takřka rezignoval. To je ovšem v daném případě zcela zásadní chyba. Kromě toho někde těžko rozhodnout, co je ještě nedbalostí a co už nezalostí jako např. „Přestupkové procesní právo je upraveno jak v Hlavě III přestupkového zákona, v ust. § 51 až § 88, ...“ (s. 38), „Pokud správní orgán disponuje potřebnými prostředky, které by opodstatňovaly zahájení řízení, a ze spisové dokumentace vyplývá doznání obviněného ke spáchání přestupku, zahájí řízení o přestupku.“ (s. 44), „Znalce přibírá

za účelem vypracování znaleckého posudku správní orgán usnesením ...“ (s. 49) nebo rozporuplná představa o rozsahu a způsobu zjištění stavu věci (na několika místech) či povážlivý text o institutu označeném jako přezkumné řízení (s. 55).

Kladem práce jsou autorovy postřehy z praxe. Vyskytují se na více místech, soustředěny jsou v závěru práce. Lze akceptovat autorův názor na potřebu zpřísnění postihu ujetí od dopravní nehody a přestupků mladistvých pachatelů, morální stránka věci je však záležitostí metaprávní a požadavek co nejvyšší systémovosti je formulován nekonkrétně.

### 3. Formální úroveň práce (včetně práce s citacemi a poznámkovým aparátem):

Posuzovaná práce obráží exploatované zdroje. Autorův vlastní styl není ani uspořádaný, ani obratný. Práce by si zasloužila jednotnou a elegantnější úpravu.

Závaznějším problémem je ovšem práce s prameny. Z práce často není patrné, jak s nimi autor pracoval. Např. stěžejní kapitola o dopravních přestupcích neobsahuje žádný odkaz na odbornou literaturu a jen dva odkazy na soudní judikaturu. Práce s citacemi a poznámkovým aparátem proto neodpovídá požadavkům kladeným na kvalifikační práce. Určité disproporce se vyskytují rovněž mezi tím, co je uvedeno v poznámkovém aparátu, a tím, co je v seznamu použité literatury.

### 4. Celkové hodnocení práce (včetně naplnění zadání a cíle práce):

Jan Marek si žel dostatečně neujasnil zadání a cíl své práce, jak o tom svědčí jeho různorodá vyjádření v abstraktu (s. 6), úvodu (s. 11, odst. 1 až 3, a s. 12) a závěru (s. 58, odst. 1).

Ve vztahu k hmotněprávní partii práce mohu – jako nenaplněnou – citovat jednu ze svých poznámek, kterou jsem autorovi adresoval v průběhu zpracovávání zvoleného tématu: *Stěžejní kapitola o přestupcích proti bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích podle § 125c zákona o silničním provozu jistě může vycházet ze zákonných ustanovení. Při jejich vysvětlování, komentování či jiné interpretaci je však třeba zužitkovat závěry doktríny a soudní praxe (a je vhodné připojit rovněž vlastní poznatky). Z kvalifikační práce musí být patrné, co a odkud je přejímáno. Opomíjeny by neměly být záležitosti, na něž se vyskytují různé právní názory. Z odborné literatury lze k tomu doporučit např. komentář autorů Luboše Jemelky a Pavla Vetešníka: Zákon o přestupcích a přestupkové řízení. Praha 2011. Cenný zdroj zde představuje judikatura správních soudů, z rozhodnutí Nejvyššího správního soudu jsem vybral několik nejzajímavějších (viz níže). Bylo by ovšem dobře vyhledat další odbornou literaturu a další soudní rozhodnutí. A samozřejmě vše zpracovat do partií o jednotlivých ustanoveních dříve § 22 zákona o přestupcích a dnes § 125c zákona o silničním provozu.*

§ 22 zákon o přestupcích	rozhodnutí Nejvyššího správního soudu	
	ze dne	čj.
odst. 1 písm. b)	21.09.2010	8 As 59/2010-78
	12.05.2011	7 As 105/2010-96
odst. 1 písm. d)	11.03.2010	5 As 24/2009-65



<i>odst. 1 písm. e) bod 4</i>	<i>05.05.2010</i>	<i>1 As 33/2010-67</i>
<i>odst. 1 písm. f) bod 1</i>	<i>27.05.2011</i>	<i>5 As 77/2010-156</i>
<i>odst. 1 písm. f) bod 3</i>	<i>22.10.2009</i>	<i>1 As 73/2009-78</i>
<i>odst. 1 písm. f) bod 4</i>	<i>14.12.2009</i>	<i>5 As 104/2008-45</i>
<i>odst. 1 písm. f) bod 7</i>	<i>28.05.2009</i> <i>06.08.2009</i>	<i>1 As 27/2009-76</i> <i>9 As 77/2008-50</i>
<i>odst. 1 písm. h)</i>	<i>28.08.2008</i> <i>09.06.2011</i>	<i>5 As 32/2008-51</i> <i>5 As 35/2010-101</i>
<i>odst. 1 písm. i)</i>	<i>03.06.2010</i>	<i>2 As 38/2010-70</i>

Ve vztahu k procesněprávní partii práce mohu – v návaznosti na výše uvedené – pouze zalitovat, že autor, který se dopravními přestupky zabývá celá léta, se nevěnoval takovým jejich specifickým, jakými jsou např. zvláštnosti součinnosti s orgány policie, význam podávání vysvětlení, prokazování ovlivnění alkoholem nebo jinou návykovou látkou, komplikace s prokazováním překročení rychlosti, uplatnění zásady volného hodnocení důkazů (podkladů pro vydání rozhodnutí) v případech, kdy proti sobě stojí výpověď policistů a vyjádření obviněného z přestupku, či zařazení přestupku podle § 125c odst. 1 písm. h) zákona o silničním provozu (ovšem toliko mezi blízkými osobami) mezi návrhové přestupky.

Nelze tudíž než konstatovat, že práce Jana Marka ve své stávající podobě nepředstavuje adekvátní zpracování dopravních přestupků z pohledu práva hmotného i procesního na úrovni vysokoškolské kvalifikační práce.

## **5. Otázky a připomínky doporučené k rozpravě při obhajobě:**

Předloženou prací si Jan Marek připravil nejistou půdu pro její obhajobu. V jejím průběhu by se měl vyjádřit k výtkám obsaženým v tomto posudku.

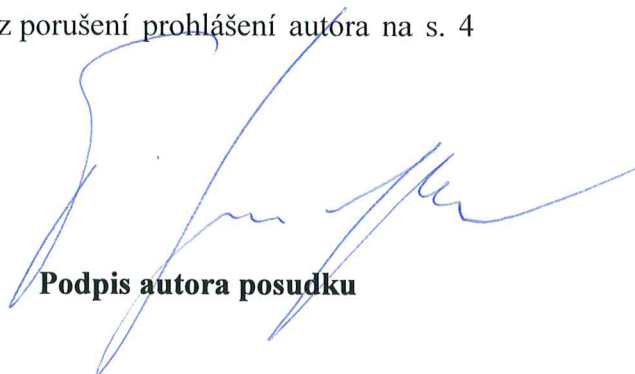
## **6. Ověření původnosti bakalářské práce:**

Z protokolu o ověření původnosti kvalifikační práce systémem THESES.CZ („Kontrola plagiátorství kvalifikačních prací“) zejména plyne, že posuzovaná práce vykazuje 22 % podobnost s prací Oldřicha Zelenky: Projednání dopravního přestupku ve vztahu k problematice dokazování.

Jan Marek sice tuto práci uvádí v seznamu použité literatury (Bakalářská práce – Vysoká škola finanční a správní, o.p.s.), ale v samotném textu na ni není odkazováno v žádné poznámce pod čarou.

Za tohoto stavu věci je zde důvodné podezření z porušení prohlášení autora na s. 4 předložené práce.

**V Plzni dne 13.05.2012**



**Podpis autora posudku**