



FAKULTA PEDAGOGICKÁ  
ZÁPADOČESKÉ  
UNIVERZITY  
V PLZNI

Katedra výtvarné kultury  
Chodské nám. 1, 301 00 Plzeň  
Tel.: 377 636 470, 377 636 471  
e-mail: janaramb@kvk.zcu.cz

## Protokol o hodnocení diplomové práce

**Název práce:** Výzkum artefietického procesu se zařazením metody PRVA.

**Práci předložila studentka:** Petra Hornofová

**Studijní obor:** Učitelství pro střední školy, Psychologie – Výtvarná výchova

**Posudek vedoucího práce**

**Práci hodnotil:** Doc. PaedDr. Jan Slavík, CSc.

### 1. Cíl práce

(uvedte, do jaké míry byl naplněn):

*Cílem práce bylo na základě studia odborné literatury a kvalitativního výzkumu formou případové studie získat prohlubující poznatky o metodě PRVA, která je zaměřena na důsledné uplatnění fenomenologického přístupu při pedagogické práci s výtvarným projevem. Jedná se tedy o detailní sondu do oblastí uplatňování subjektivity ve výtvarné výchově. Při výzkumu měla být použita zjednodušená metodika PRVA jako východisko činnosti probandů a kvalitativní výzkumná metodika případové studie s použitím interview. Obě tyto metody byly ve výzkumu použity v metodické kvalitě, která odpovídá současným standardům oboru.*

*Cíl práce byl splněn ve stanoveném rozsahu. Diplomantka prostudovala teoretické texty i výzkumy, které se vztahují k tématu, a uskutečnila výzkum prostřednictvím korektně provedené metodiky případových studií s triangulací účastnickým ověřováním, jež je v daném kontextu nejvhodnějším způsobem triangulace. Práce přinesla poznatky umožňující formulovat náměty pro další výzkum (s. 53, 55 posuzované práce). S ohledem na to, že se jedná o pilotní sondu, jde o přínosný výsledek.*



## 2. Obsahové zpracování

(originalita řešení, náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh atie d.):

*Jako vedoucí diplomového úkolu konstatuji, že diplomantka projevila značnou samostatnost jak při založení tématu práce, tak v celém průběhu jejího zpracování. Její práce je originálním a přínosným příspěvkem k poznání subjektivní stránky tvořivého výtvarného procesu. Příspěvek je cenný tím, že je koncepčně i metodologicky dobře promyšlený, je dobře zdokumentovaný a popsán prostřednictvím terminologie artefietiky a metody PRVA, kterou tím zároveň ověřuje.*

*Text je myšlenkově konzistentní, protože důsledně vychází z filozofických anebo teoretických tradic, které odpovídají zaměření na uplatňování subjektivity v tvorbě a její reflexi (fenomenologie, hermeneutika, filozofie dialogu). Autorka se proto v případových studiích záměrně nevěnuje znalostní a enkulturační dimenzi výtvarné tvorby v artefietice, kterou však zmiňuje v teoretické části práce (s. 18, 19 aj.).*

*Volba metody kontrastů a srovnávání pro analýzu dat umožnila dobře vyhodnotit zjištěné údaje. Poukázala na jednu z důležitých stránek reflektivního dialogu, konkrétně na jeho uplatnění při rozvoji porozumění vlastní činnosti (s. 56). Zároveň se ilustrativně projevil problém předběžné obeznámenosti nebo poučeného souhlasu s úlohou, kterou má respondent řešit.*

*Základní převážně haptické východisko úloh použitých ve výzkumu by bylo podle mého mínění inspirativní pro další artefietický výzkum při komparaci s úlohami se stejným činnostním východiskem, ale zaměřenými na enkulturační úroveň (např. metodika smyslového přepisu nebo takete-maluma test).*

*Experimentální začlenění metody PRVA do artefietického přístupu ukázalo přínos pro hlubší vhled do personalizace tvorby. Jak sama autorka píše (s. 59), v praxi by ovšem bylo nutné vyřešit a zvážit jak časovou, tak emocionální náročnost začlenění PRVA do běžného provozu. Na druhé straně, výzkum velmi dobře mapoval citlivá rozhraní možností různých aktivit při důrazu na uplatňování subjektivity.*

## 3. Charakteristika a hodnocení formy technické i řemeslné složky práce

*S ohledem na teoretický charakter práce není tato část hodnocena.*

## 4. Formální náležitosti

(jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů, příloh atd.):

*Jazykový projev je kultivovaný, text je psaný přehledně, čtivě a je dobře strukturován. Místy však při autorských korekturách unikly překlepy nebo nejednotnost v grafické úpravě. Grafická úprava podporuje informativnost textu. Bibliografické citace jsou uváděny s ohledem na normu ISO, místy s drobnými odchylkami.*

## 5. Stručný komentář hodnotitele

(rozsah práce, celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek a zpracování):

*Posuzovaný text prokazuje solidní porozumění dané problematice a je výsledkem metodicky korektně provedeného výzkumu formou případové studie. Text není rozsáhlý, ale to je dáno jeho promyšleností a úsporností vyjadřování, která vystihuje*



podstatné rysy zkoumané problematiky. Výzkum poskytuje základní orientaci v tom, jaké významy mohou být vyzdvihovány z reflexe soustředěné tvůrčí aktivity.

Nabízí také možnosti dalšího rozvíjení problematiky a metodiky zkoumání tvorby významu v rozpětí mezi subjektivitou a sociálním nebo kulturním kontextem. Poznatky z tohoto procesu (s. 44 n.) napovídají, že vynořující se významy by mohly být dále jemněji kategorizovány do určitých okruhů nebo úrovní např. v závislosti na typu poznávacího přínosu. Pro artefiletiku by bylo cenné přesněji uchopit zejména ty složky zvýznamňování, které směřují k uvědomělému spojení osobního tématu (prekonceptu v širokém smyslu) s kulturním kontextem – konceptem, který se k němu vztahuje.

Podle mého mínění diplomová práce přináší inspirativní zjištění, které neotřelým způsobem rozšiřují poznatkový obzor oboru výtvarná výchova.

## 6. Otázky a připomínky na autora práce k bližšímu vysvětlení při obhajobě

(max. 3):

- Podrobněji rozeberte, do jaké míry anebo v jakých charakteristikách lze ve Vámi zkoumaných případech hledat širší zobecnění osobní zkušenosti při využití metody PRVA. Důsledek by neměl být arteterapeutický (spadající do oblasti terapie), ale salutogenetický (spadající do oblasti výchovy). V čem by tedy bylo možné na uvedených případech konkrétněji popsat a vysvětlit rozdíly, případně vzájemné přesahy?

## 7. Navrhovaná známka

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Výborně.

Datum: 26. 4. 2012

Podpis: Jan Slavík

