



FAKULTA PEDAGOGICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra výtvarné kultury
Chodské nám. 1, 301 00 Plzeň
Tel.: 377 636 470, 377 636 471
e-mail: janaramb@kvk.zcu.cz

Protokol o hodnocení diplomové práce

Název práce: Galerijní animace

Práci předložila studentka: Kateřina Prokopcová

Studijní obor: Učitelství odborných uměleckých předmětů pro střední školy

Posudek oponenta práce

Práci hodnotil: Mgr. Jindřich Lukavský

1. Cíl práce

(uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cílem práce byla realizace animačních galerijních programů, jejich podrobá reflexe a kvalitativní analýza pedagogického díla.

Domnívám se, že cíle práce nebylo autorkou zcela dosaženo.

2. Obsahové zpracování

(originalita řešení, náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh atd.):

Předkládaný text je členěn na čtyři větší kapitoly. V nich autorka postupně představuje pojem galerijní animace, Muzeum středního Pootaví, kde se odehrává realizace jejího programu, samotný scénář aktivity, záznamy reflektivních bilancí s doprovodným komentářem, dotazníkové šetření a na posledních dvou stranách závěr.

Autorka čerpá z poměrně omezeného množství pramenů, které jsou vytěženy pouze na prvních deseti stranách práce, ve zbytku textu se již citace nevyskytují. V práci jasně převažuje autorčin vlastní text, který má ale díky malé propojenosti s odbornými zjištěními charakter spíše autobiografického vyprávění o realizované praxi.

Část s přílohami je zpracována velmi ilustrativně.

3. Charakteristika a hodnocení formy technické i řemeslné složky práce
Vzhledem k charakteru práce, tento okruh nehodnotím.

4. Formální náležitosti

(jazykový projev správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů, příloh atd.):
Jazykový projev splňuje požadavky kladené na diplomovou práci. Citace a odkazy na literaturu jsou vesměs uváděny správně.
Text je přehledně a pečlivě strukturován.

5. Stručný komentář hodnotitele

(rozsah práce, celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek a zpracování):

Text svým rozsahem splňuje nároky kladené na diplomovou práci.

Na práci autorky lze nejlépe vyzdvihnout její zapálenost pro realizaci aktivit, které dosud nejsou velmi obvyklé v menších nebo regionálních galeriích a muzeích. Její činnost má tedy povahu do jisté míry osvětovou.

Na druhou stranu ovšem shledávám v textu některá problematická místa, která neumožňují práci udělit nejlepší stupeň ohodnocení. V práci není vůbec propojen teoretický rámec a reflexe, nebo analýza praktické realizace aktivity. Dokonce ani na úrovni metodiky, např. s oporou o identifikaci učiva, dílčích očekávaných výstupů, herních dimenzí, apod. Tím dochází k velmi výrazné změně dikce mezi úvodem, který eklekticky řetězí klíčové pojmy, a zbytkem práce, která je psána jazykem sice poutavého vyprávění, ale bez zakotvení v profesní terminologii. Navíc analýza aktivity nepropracovává strukturu galerijní animace, neobsahuje například identifikaci konceptů, důrazů, kritérií hodnocení, která byla použita, analýzu vybraných uměleckých děl, jež se stala námětem činností, atd. Také by bylo vhodné naznačení vzdělávacích motivů. Podobné hledání přidané hodnoty pro žáka naznačuje zpracování dotazníkové části, která se zaměřuje ovšem takřka výhradně na testování znalostí žáků a to navíc velmi obecných.

6. Otázky a připomínky na autora práce k bližšímu vysvětlení při obhajobě


7. Navrhovaná známka

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Velmi dobře

Datum: 23. 5. 2012

Podpis:



Pozn.: Při nedostatku místa přiložte nový list

*) Nehodící se škrtněte