



FAKULTA PEDAGOGICKÁ  
ZÁPADOČESKÉ  
UNIVERZITY  
V PLZNI

Katedra výtvarné kultury  
Chodské nám. 1, 301 00 Plzeň  
Tel.: 377 636 470, 377 636 471  
e-mail: janaramb@kvk.zcu.cz

## Protokol o hodnocení diplomové práce

**Název práce:** Vliv rámcového vzdělávacího plánu na učitelovo pojetí výuky výtvarných činností

**Práci předložila studentka:** Bc. Lucie Křepelová

**Studijní obory:** Učitelství výtvarné výchovy pro SŠ a ZUŠ

### Posudek oponentky práce

**Práci hodnotila:** PhDr. Věra Uhl Skřivanová, Ph.D.

(u externích hodnotitelů uveďte též kontaktní adresu pracoviště)

#### 1. Cíl práce

(uveďte, do jaké míry byl naplněn):

*Cíl práce shledávám po stránce formální za splněný v rozsahu zadání.*

#### 2. Obsahové zpracování

(originalita řešení, náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh atd.):

*V rámci teoretické části práce se diplomantka věnuje na základě odborné literatury pojmům: výuka, kurikulum, reflexe a sebereflexe, učitelovo pojetí výuky apod. Odborné pojednání stylizuje samostatně a odbornou literaturu cituje v rámci textu teoretické části smysluplně. Dále pak zaměřuje svou pozornost k rámcovým vzdělávacím programům, a to k RVP G a RVP ZUV. Nespokojuje se pouze s jejich deskripcí, ale zaobírá se opět na základě odborné literatury jejich principem, obsahem a cílem. Následně srovnává oba zmíněné dokumenty. Naznačená komparace dokumentů však zůstává pouze na povrchu, je pojata velmi zkratkovitě v rovině základního zaměření dokumentu a jeho součástí, nejedná se o srovnání konkrétních vzdělávacích obsahů. Komparace je provedena na jedné straně diplomové práce (s. 32).*

*Vlastní komparativní studie je zahájena deskripcí cílů vzdělávání a základní charakteristikou dvou vybraných škol – ZUŠ a gymnázia. Cíl samotného výzkumu je*

definován v práci jako nashromáždění dat, jejich deskripce a analýza (s. 41). Výzkumu by prospělo, kdyby byl uveden jasně definovanou výzkumnou otázkou, která chybí. Následná metodická příprava výzkumu je pečlivá – jedná se o dva typy dobře promyšlených dotazníků pro učitele, pozorování a strukturovaný rozhovor. Dle mého názoru však chybí v rámci výzkumu také práce s obrazovým materiálem, který tvoří podstatu výtvarné výchovy. Bez alespoň dokladování formulovaných výpovědí obrazem, když není věnován prostor vizuální stránce v rámci samostatné analýzy, je celková výpovědní hodnota výzkumu neúplná. Může tak dojít i ke zkreslení vymezení učitelova pojetí výtvarné výchovy.

V kap. 3.1.6 komentuje diplomantka jednotlivé dotazníkové odpovědi učitelek A a B. Spokojuje se veskrze s pozitivními postoji respondentů A a B k vlastní výuce a podporuje formulované výroky propojením se vzdělávacími cíli RVP. Nepouští se příliš do vlastních interpretací nebo úvah vedoucích k rozporování skutečnosti. Výzkumné závěry jsou formulovány v naprosto pozitivním duchu. Do výsledných charakteristik učitelova pojetí výuky proniká množství spíše v obecné rovině uváděných kategorií např. „Učitelka se zaměřuje na úkol: co, kdo a jak bude dělat, v této fázi hovoříme o funkci projektivní; mimo to si vždy uvědomuje, co je důležité a nezbytné, čili funkce selektivní; s touto oblastí souvisí funkce motivační, jaká je motivace k určité činnosti“ (s. 61). Vztah s pozorovanou realitou je pouze bez hlubších argumentů naznačen.

### **3. Charakteristika a hodnocení formy technické i řemeslné složky práce** *Nebyla předmětem diplomové práce.*

### **4. Formální náležitosti**

(jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů, příloh atd.):

*Formální zpracování splňuje nároky na diplomovou práci. Diplomantka dodržuje pravidla citování a normu ISO. Práce obsahuje množství vhodně umístěných příloh, tedy veškerá sebraná data. Neobsahuje však žádný obrazový materiál z hospitovaných hodin. Grafická úprava podporuje obsah, práce je přehledně členěna.*

### **5. Stručný komentář hodnotitele**

(rozsah práce, celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek a zpracování):

*Oceňuji velké množství odborné literatury, kterou diplomantka pečlivě prostudovala, stejně tak to, že se rozhodla naplnit poměrně náročné zadání diplomové práce, na jehož základě se zabývala vzdělávacími obsahy RVP pro G a ZUV a jejich reflexí v učitelově pojetí výuky, které bylo zjišťováno na základě rozsáhlé triangulace výzkumných metod s oporou o Shulmanovu kategorizaci znalostí vázaných na obsah. Bohužel nebylo v rámci výzkumu pracováno hlouběji s realizovanými potenciálně naplněnými vzdělávacími obsahy a obrazovým materiálem, a tak závěrečné výsledky zůstávají v pozitivní rovině vlastních přesvědčení učitelů a dokladování tematiky na základě odborné literatury.*

**6. Otázky a připomínky na autora práce k bližšímu vysvětlení při obhajobě**  
(max. 3):

*Jakým způsobem Vás realizovaný výzkum obohatil ve vztahu k Vaší budoucí pedagogické praxi?*

*Které výtvarné úkoly Vás v pozorované praxi zaujaly a jak byste vymezila a vysvětlila jejich vzdělávací obsah v dikci RVP?*

*Považujete výtvarné úkoly např. nákres zvonku, do kterého zakreslí žáci obrázky na téma Ježíšek nebo Santa, nebo kresba obrysu ježka za úkoly dostatečně rozvíjející žákovské kompetence podle soudobého RVP?*

**7. Navrhovaná známka**

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

**Velmi dobře**

Název práce: *Vliv rámcového vzdělávacího programu na výtvarnou tvorbu žáků*

**Datum: 19. 8. 2012**

**Podpis: Věra Uhl Skřivanová**



Práci předložila studentka: *Bc. Lucie Krápelová*

Studijní obory: *Učitelství výtvarné výchovy pro SŠ a ZUŠ*

Posudek oponentky práce

Práci hodnotila: *PhDr. Věra Uhl Skřivanová, Ph.D.*

(v závorkách hodnotitelka uvedte též kontaktní adresu pracoviště)

**1. Cíl práce**

(uveďte, do jaké míry byl naplněn):

*Cíl práce sledován po stránce formální a splněn v rozsahu zadání.*

**2. Obsahové zpracování**

(originalita řešení, náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost zdrojů atd.):

*V teoretické části práce se diplomantka věnuje na základě odborné literatury pojmům výuka, kurikulum, reflexe a sebereflexe, učitelovo pojetí výuky apod. Celková pojednání stylizuje samostatně a odbornou literaturu cituje v rámci teoretické části smysluplně. Dále pak zaměřuje svou pozornost k rámcovým vzdělávacím programům, a to k RVP G a RVP ZV. Nespokojuje se pouze s jejich deskriptivním, ale zabývá se opět na základě odborné literatury jejich podrobným obsahem a dle něj následně shrnuje oba zmíněné dokumenty. Naznačena komparace dokumentů však zůstává pouze na povrchu, je pojata velmi zkratkovitě a rovněž základního zaměření dokumentů a jeho součástí, nejedná se o srovnání konkrétních vzdělávacích obsahů. Komparace je provedena na jedné straně diplomové práce (s. 32).*

*Vlastní komparativní studie je zahájena deskriptivní cíli vzdělávání a základní charakteristikou dvou vybraných škol – ZUŠ a gymnázia. Cíl samostatného výzkumu je*