



FAKULTA PEDAGOGICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra výtvarné kultury
Chodské nám. 1, 301 00 Plzeň
Tel.: 377 636 470, 377 636 471
e-mail: janaramb@kvk.zcu.cz

Protokol o hodnocení diplomové práce

Název práce: SUBJEKTIVITA SOCIÁLNÍHO DOKUMENTU

Práci předložil student: Josef Řiřica

Studijní obor: Učitelství výtvarné výchovy pro 2. stupeň ZŠ

Posudek vedoucího práce

Práci hodnotil: PhDr. Jan Mašek, Ph.D.

1. Cíl práce

(uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cíle práce – vytvoření cyklu reportážních fotografií (a lepené fotografické knihy), věnovaného handicapovaným dětem byl beze zbytku velmi dobře – jak teoreticky, tak prakticky - naplněn. Teoretická část diplomové práce velmi dobře přehledně popisuje souvislosti sociálního dokumentu ve fotografické tvorbě.

2. Obsahové zpracování

(originalita řešení, náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh atd.):

Proporcionalita práce z hlediska teoretické a vlastní praktické části je odpovídající. Obrazové přílohy dobře doplňují didaktickou část práce – k teoretické části o sociálním dokumentu by bylo žádoucí pak fotografie zařadit. Je zde nutné celkově ocenit teoretický a tvůrčí přístup diplomanta, který dobře popisuje vlastní tvůrčí proces i motivaci pro realizaci takto zaměřeného cyklu.

3. Charakteristika a hodnocení formy technické i řemeslné složky práce

Autor svou diplomovou prací prokázal velmi dobrý přehled o dokumentární fotografii a také o praxi samotné fotografické tvorby, včetně reflexe sociální tematiky.

Technické provedení teoretické části práce i provedení fotografické knihy je bez připomínek. Fotografie mají odpovídající kvalitu včetně techniky fotografování i tisku.

4. Formální náležitosti

(jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů, příloh atd.):

K jazykové a grafické úrovni nemám větší připomínky, v didaktické části práce jsou některé termíny lidovějšího, méně odborného rázu, např. na s. 25: „Prošli jsme spolu teorií skladby ...“. Dále na s. 26: „... jsem musel přitlačit na dva poslední tři opozdilce.“ Nerozumím tomu, proč byl do práce formou obrazové přílohy začleněn pouze text (o filmové a audiovizuální výchově) na s. 30, s. 31.

5. Stručný komentář hodnotitele

(rozsah práce, celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek a zpracování):

Teoretická i praktická část práce je zpracována na velmi dobré úrovni s velkým zaujetím pro tematiku sociálního dokumentu a fotografii vůbec. V didaktické reflexi tématu práce je nepřesná a matoucí formulace na str. 24 (2. věta 1 odstavce): „1. září 2010 byl do výtvarné výchovy zaveden nový doplňující vzdělávací obor s názvem Filmová/Audiovizuální výchova.“ Je třeba poznamenat, že filmová a audiovizuální výchova je nový doplňující, nepovinný vzdělávací obor, který je pouze kompatibilní se vzdělávací oblastí Umění a kultura a také s mediální výchovou. Dále pak kapitola 5.2. Výzkum je pouze reflexí vzdělávacího projektu (lépe uvést do názvu kapitoly), který navrhl a realizoval autor práce – není výzkumem jako takovým (s explicitně stanovenou hypotézou a metodikou šetření). Autor představuje sice výsledky svého pozorování, ale zdá se mi nevhodné a nepřesné odvozovat úspěšnost výsledků řešení daného projektu (mapování sociální skupiny pomocí fotografie apod.) z velmi nejasné komparace s výsledky, které byly dosaženy „při výuce ostatního učiva“ (s. 27). Mínil tím snad jen svá pozorování ve vlastní výuce anglického jazyka na 22. základní škole? Na str. 27 bych doporučoval formulovat terminologicky lépe sousloví „dotáhlo projekt“, s tím že by bylo žádoucí a metodicky vhodné konkrétně v práci popsat i dílčí (a neobecná) cílová kritéria úspěšného dokončení projektu žákem („v jazyce žáka“) a dále pak lépe popsat příčiny neúspěchu z hlediska metody učitelského pozorování či rozhovoru. Autor ve své diplomové práci prokázal schopnost samostatné práce v daném oboru.

6. Otázky a připomínky na autora práce k bližšímu vysvětlení při obhajobě

(max. 3):

Na základě jakých údajů a metod jste usoudil, že váš vzdělávací projekt byl úspěšný?

7. Navrhovaná známka

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Výborně

Datum: 22.5.2012

Podpis:

PhDr. Jan Mašek, Ph.D.