

## POSUDEK VEDOUcíHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

**Práci hodnotil(a)** (u externích hodnotitelů uveďte též adresu a funkci ve firmě): Doc. Dr. Ing. Jana Klečková

**Práci předložil(a):** Bc. Tomáš Klásek

**Název práce** Konferenční systém

---

### **CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):**

Cílem práce bylo vytvoření plnohodnotného konferenčního systému, který má oproti komerčním systémům rozšířenou nabídku funkcí (statistiky, apod.). Diplomová práce navazovala na dvě bakalářské práce, práci studentky Beranové s názvem „systém pro podporu odborných časopisů“ a práci studenta Danišika „Systém pro podporu odborných konferencí“. Obě práce jsou sice zmíněny v textu, ale nejsou citovány, ani uvedeny ve zdrojích, přestože v úvodu je zmínka o inspiraci funkcionality systému a převzaté základní datové struktuře. Zároveň je nutno konstatovat, že cíl práce nebyl splněn ve všech bodech zadání uspokojivým způsobem, především v bodě 5 a 6

### **2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):**

Práce je zdánlivě popsána v dostatečném rozsahu. V průběhu tvorby konečné verze textu byla provedena řada úprav, přesto některé části uvedené v teoretické části nejsou zcela v souladu s použitými technologiemi v aplikaci, minimálně není vysvětleno jejich uvedení (proč byly či nebyly vybrány pro implementaci systému), navíc v seznamu literatury zůstaly nepoužité zdroje (Oracle, apod.). Ve zpracování daného tématu se značně projevuje nezkušenost s danou problematikou. V textu se setkáváme s nepřesným používáním termínů - článek, příspěvek, abstrakt, atd. K osvětlení systému používané terminologie nepřispívá ani uživatelské rozhraní vytvořené aplikace, které je pouze v anglickém jazyce (požadovaná česká verze nebyla dopracována), přičemž v textu práce jsou používány české termíny. Proporcionalita teoretické a vlastní práce je úměrná. Největší problém je však ve splnění bodu 5 – „Navržený systém implementujte kompatibilně pro platformu MS Windows a Unix (včetně webového rozhraní)“ – problematika je pouze zmíněna v teoretické části – kapitola 2.2- a splnění bodu 6 „Systém ověřte v simulovaném i reálném provozu“. Přes opakované upozornění nebyl systém implementován v prostředí univerzity, je dostupný jedině na serveru momentálního zaměstnavatele diplomanta v Německu. Při spuštění této aplikace z prostředí univerzity dochází k různým problémům, které lze v nepřístupné instalaci jen těžko identifikovat. Proto i výsledky uvedené na straně 50 se jeví jako velmi snadno zpochybnitelné, kromě použitého počítače zcela chybí jasný popis prostředí, ve kterém byly hodnoty získány. Také zmínka o využívání systému odborníky v grafické sféře je v této části práce nevhodná, testovací data byla poskytnuta původním vedoucím diplomové práce prof. Skalou a týkají se konference WSCG, ale zadání, a ani analýza funkcionality systému toto doménové omezení nezmiňují (vzniká automaticky otázka „Čím se tyto konference liší od jiných?“). Příloha „Dokumentace a uživatelský, instalační a programátorský manuál“ je označena neaktuálním datem, je poměrně rozsáhlá, bohužel její funkčnost především v části instalační nelze hodnotit, instalaci nebylo možno ověřit. Zcela chybí abstrakt práce v anglickém jazyce, je to povinná součást práce.

### **3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):**

Jazykový projev je na dobré úrovni, jednotlivé části práce však mají různé styly vyjadřování (teoretická část a realizační část), citace a odkazy na literaturu v textu práce nejsou důsledné, navíc

uvedená literatura v mnoha případech není využitým zdrojem pro text práce, jedná se o odkazy na elektronické zdroje týkající se programového vybavení. Provedení seznamu zdrojů nespĺňuje požadovanou normu, u elektronických zdrojů není uvedeno datum stažení. Grafická úprava má nedostatky (různé řádkování, různě používané velikosti písma, apod.). Práce obsahuje nemalý počet překlepů a gramatických chyb.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):**

Celkový dojem z práce je bohužel neuspokojivý, přestože se diplomant v době přerušení studia snažil dovést diplomovou práci zadanou již v roce 2011 do akceptovatelné úrovně. Při plném zaměstnání v zahraničí se však záměr nepodařil, práci by bylo nutno ještě dopracovat, provést úpravy v textu a dokumentaci, splnit požadavek vedoucího diplomové práce týkající se vymezení přínosu práce vůči předchozím bakalářským pracím, a především implementovat systém v prostředí WEBNETu, otestovat systém v reálném provozu a získat ověřitelné výsledky.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):**

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhově):**

Z výše uvedených důvodů hodnotím známkou

**Nevyhověl**

Datum: 19. 8. 2012

Podpis:

