

**ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI**  
**Fakulta filozofická**  
**Katedra politologie a mezinárodních vztahů**

**PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
**(Posudek oponenta)**

Práci předložil(a) student(ka): Pavel Kopecký

Název práce: Působení Armády České republiky na zahraničních misích

Hodnotil (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci ve firmě): doc. PhDr. Šárka Cabadová Waisová, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cílem práce bylo analyzovat působení AČR v zahraničních misích, přičemž autor srovnával několik misí. Cíl práce byl naplněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Odpovídá nárokům kladeným na bakalářské práce.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Odpovídá nárokům kladeným na bakalářské práce, nutno ale poznamenat, že v práci se nějaké nedostatky vyskytují, včetně toho, že autor má chybu v názvu práce (sic).

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Předložená práce má jasný cíl, autor si dobře stanovil kritéria komparace a závěr obsahuje vlastní analýzu. To jsou silné stránky práce. Za slabou stránku textu považuji její slabé/mělké ukotvení v širší badatelské literatuře zabývající se bezpečnostními tématy. Autor se spoléhá na oficiální a právní dokumenty (Bezpečnostní strategie, ústava státu) a na aktuální zprávy o konkrétních misích (zejména z internetu). Chybí zásadnější práce s odbornou literaturou a konfrontace tohoto tématu s dalšími autory.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

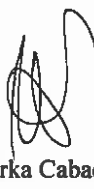
Nemám otázek.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Navrhuji hodnotit práci jako velmi dobrou.

Datum: 4.5. 2011



Podpis: doc. PhDr. Šárka Cabadová Waisová, Ph.D.