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1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Úvodem posudku si dovoluji komisi upozornit, že můj posudek je charakteru oponentského, neboť studentka se mnou práci nekonzultovala. Cíl práce není stanoven, práce má charakter shrnutí.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Úvod práce je velmi stručný, neobsahuje hypotézu ani cíl práce ani výzkumné otázky, neobsahuje zhodnocení literatury a byť se odvolává na J. Rosenaua neobsahuje příslušný odkaz (ani jiné odkazy, které by byly vhodné).

Jednotlivé kapitoly jsou obsahově velmi ploché, opomíjejí celou řadu aspektů diskuze – například dvoustránková část nazvaná debata o globalizaci je na katedře, která nabízí na toto téma dvousemestrální kurz v podstatě nepochopitelně mělká. Kapitola ambiciozně nazvaná Základní pohledy na politickou globalizaci, představuje nesourodou směs náhodně bez vzájemného propojení prezentovaných zcela základních informací, o různých teoretických školách, které ne vždy přímo souvisí s globalizací. Dozvíme se tak, zhruba v odstavci pro každý přístup, co si údajně o globalizaci myslí realisté, liberálové, co Keohane a co neomarxisté, což nám vlastně problematiku nemůže přiblížit. Vrcholem tohoto přístupu pak je kapitola o OSN, kde nás autorka vlastně seznámí s hlavními orgány organizace a pak na cca dvou stranách převypráví příběh o paralýze za studené války, novém začátku, šoku ze Rwandy a neefektivitě - s případovou studií OSN jakožto aktéra global governance nemá tato kapitola bohužel mnoho společného.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Seznam používaných zdrojů je dle mého názoru na hranici přijatelnosti. Zásadním autorem je Jiří Pehe a jím publikovaný internetový článek o rozsahu cca dvě strany. Na straně 10 dle tohoto článku autorka popisuje přístup Andrew McGrewa ke globalizaci, aniž by ale Pehe McGrewa kdekoliv v textu zmínil. Tato část práce je totiž téměř doslova převzatá z osobních stránek Jiřího Pehe (srovnej mou kopii práce a <http://www.pehe.cz/prednasky/2006/globalni-rizeni-a-sprava>) Autorka se odvolává na autory na které pak neodkazuje (např. na str. 5 první věta začíná „Dle Barši…“, na straně 13 hned dvakrát je něco „dle Walze“ ale po odkazu na Baršu či Walze ani vidu). Debata o globalizaci je prakticky představena na základě pěti stran z Giddense, kapitola o změnách ve vojenství dle tří stran Wilkinsona. V seznamu literatury i textu (forma „dle Rosenaua…“) je uveden James Rosenau, nikde ale na něj nenajdeme odkaz, domnívám se tedy, že ho autorka nečetla. Formální úprava práce je proto podle mne nepřijatelná a nechávám na zvážení komise, do jaké míry se podle nich jedná o plagiát.

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Práce je obsahově velmi slabá, seznam literatury ani neposkytuje možnost, aby tomu bylo jinak, po formální stránce ji považuji za téměř nepřijatelnou. Autorka si zvolila složité téma, které bohužel dle mého názoru nezvládla.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**
2. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

Dobře až neprospěla, dle obhajoby, zatím se kloním spíše k možnosti neprospěla.

Datum: Podpis: