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1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Cíl není v práci jasně konkretizovaný, v práci zcela absentuje jakákoli hypotéza. Z obsahu práce lze vyvodit nejobecnější „cíl“, tedy stručně popsat základní znaky politického systému po roce 1989. Tento, poměrně snadný cíl práce byl naplněn.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Hodnocení náročnosti práce již bylo nastíněno výše. Autor práci pojal velmi obecně. Celá práce je popisem pouze základních institucí (zákonodárné, výkonné a soudní moci, volební systém) a „vývoje“ stranického systému. Vývoj stranického systému je rozdělen do jednotlivých volebních období, přičemž popis vývoje je de facto omezen na výsledky jednotlivých voleb, na rozdělení mandátů, podobu vlády a opozice. Pouze občas se objeví zmínka o vývoji programové profilace či změně ve vedení jednotlivých politických stran. Celé práci chybí jakákoli přidaná hodnota ze strany autora. Celá práce primárně čerpá ze skript či podobně obecných zdrojů, jelikož autor text neobohacuje vlastní intencí, výsledkem je opět obecný a text ve formě stručných skript. Pokud autor zkoumá více než dvacetiletý vývoj politického systému na necelých 40 stranách textu, jiný výsledek ani nabídnout nemůže. Práci chybí celospolečenský rozměr (např. zcela chybí štěpení maďarské společnosti, stranického systému či další základní celospolečenské dimenze), který je důležitým prostředím, ve kterém politické procesy probíhají, který mnohé procesy přímo determinuje a je rovněž neodmyslitelnou součástí širokého pojmu politický systém. Vzhledem k šíři tématu by, dle mého názoru, autor učinil mnohem lépe, pokud by se býval zaměřil na parciální část či tématiku. Takto si práci velmi zjednodušil a obsahem jeho práce jsou informace, které byly již mnohokrát před tím popsány v mnoha podobných pracích.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Vůči formální úpravě či odkazům nemám zásadní výtky. Snad jen horní okraje stránek mohly být posunuty níže. Autor čerpá ze základních, v českém prostředí dostupných zdrojů. Byť chápu, že vzhledem k jazykové specifičnosti maďarského jazyka je těžké čerpat z maďarských zdrojů, autor přesto mohl využít cizojazyčnou literaturu místo například čerpání z ne příliš relevantních, primárně internetových zdrojů – asi nejviditelnějším je např. zdroj e-polis, kde mohou „publikovat“ i jeho kolegové z nižších ročníků…

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Autorovi se podařilo nastínit základní znaky maďarského politického systému po roce 1989. V rovině institucí a základních vazeb určitě ano. Širším souvislostem i logice vývoje politického systému se však ve své práci nevěnuje. Způsob autorova zpracování lze označit za minimalistické. I přesto, že se jedná o bakalářskou práci,

můj názor je, že by se autor měl sám o sobě pokusit o složitější zpracování jakékoliv závěrečné práce. Na druhou stranu je nutné uznat, že jinak je práce zpracována poměrně přehledně a bez závažných chyb.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Jelikož se autor některým základním otázkám v práci nevěnuje, rád bych se jej zeptal nyní a nechal je nastínit u obhajoby:

1. Mohl by autor nastínit nejdůležitější štěpení maďarské společnosti?

2. Jak významnou roli hraje otázka Trianonu či maďarských menšin v zahraničí v maďarské politice, společnosti a stranickém systému?

3. Jakým způsobem dle autora ovlivňuje členství Maďarska v Evropské unii současný a budoucí politický vývoj v Maďarsku.

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

V případě dobré obhajoby **dobře**.

Datum: 22. 5. 2012 Podpis: Robin Kvěš