

PROTOKOL HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

POSUDEK VEDOUCÍHO

JMÉNO STUDENTA: *Jan Chudý*

NÁZEV PRÁCE: *Politická korupce (přepracovaná verze práce)*

HODNOTIL (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci ve firmě): *PhDr. Vladimír Naxera*

1. CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)

Cílem práce je dle autora "zmapovat politickou korupci jako takovou a představit několik jejích konkrétních druhů a modelů" (s. 8). Student dále chce "zmínit problematiku související s lobbingem, přiblížit to, jak můžeme korupci měřit a na závěr uvést několik protikorupčních opatření, která by se měla stát rozhodujícím krokem v boji a prevenci proti korupci" (s. 8). Takto stanovený cíl práce byl více méně naplněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)

Práce je rozdělena do několika kapitol, ve kterých autor nejprve představuje různé definice korupčního jednání a následně typologii korupce, přičemž jednotlivé typy ilustruje vybranými příklady. Následně se věnuje měřitelnosti korupce (zejména statistikám Transparency International), vztahu mezi korupcí a lobbingem a možným protikorupčním opatřením. Některé části práce jsou díky svému nedostatečnému rozsahu poměrně mělké, práce je jakýmsi stručným úvodem ke korupci, autorově argumentaci místy chybí dostatečná hloubka a propracovanost (např. v části věnované lobbingu), zásadní obsahové problémy se v práci (na rozdíl od její první verze) již v podstatě nevyskytují. Práce je doplněna vhodnou přílohou.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)

Práce není stylisticky úplně bezproblémová, gramaticky je ale až na výjimky v pořádku. Odkazy jsou řádně vyznačeny. Práce vychází z dostatečného množství zdrojů, velká část z nich jsou sice zdroje publicistického charakteru nebo zpravodajství, v práci je ovšem i dostatek odkazů na odbornou literaturu.

4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)

Tato práce je již druhou hodnocenou variantou, kterou student po neobhájení přepracovával. Nutno konstatovat, že oproti první variantě se kvalita textu (obsahová i formální stránka) výrazně zlepšila a i přes výše naznačené výtky je práce plně obhajitelnou bakalářskou prací. Na rozdíl od její první verze byla tato druhá také náležitě průběžně konzultována.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ

Domnívá se autor, že společenský systém, který je zasažen tzv. malou korupcí, bude náchylný i k vysoké politické a systémové korupci. Jinými slovy domnívá se, že malá a velká korupce je v podstatě tím samým jevem a odlišuje je pouze rozsah? Nebo se domnívá, že jde o zcela odlišné fenomény a systém, který je postižen jedním druhem, se může tomu druhému úspěšně vyhnout?

V jedné z kapitol se objevuje pojem "úspěšný boj proti korupci". Co je dle autora cílem takového boje? Celkové vymýcení korupce nebo "pouze" její oslabení? Domnívá se autor, že jde korupce zcela vymýtit?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

V případě brilantní obhajoby navrhuji **velmi dobře**.

Datum: 14. 8. 2012

Podpis: