

PROTOKOL HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

POSUDEK VEDOUCÍHO

JMÉNO STUDENTA: *Martin Kolečák*

NÁZEV PRÁCE: *Vývoj politického systému Maďarska po roce 1989*

HODNOTIL (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci ve firmě):

doc. PhDr. Ladislav Cabada, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)

Cílem předložené práce byla analýza vývoje maďarského politického systému po roce 1989. Cíl byl naplněn, byť dominantně deskriptivní formou.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)

Práce není uvozena teoretickou kapitolou, chybí i obsáhlejší vysvětlení metodologického aparátu. Úvod je tak spíše stručným shrnutím struktury práce, cíle práce jsou definovány, ne však zcela jasně (otázka referend na str. 6 mi s ohledem na další cíle a záměr práce přijde jako podružná). Dílčí kapitoly jsou vystavěny srozumitelně, nicméně výrazně deskriptivně, student si jen zřídka klade „politologické“ otázky. V závěru nejsou reflektovány cíle práce, jen deskriptivně prezentována struktura textu. Práce není doplněna přílohami.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)

Citace a odkazy jsou řádně vyznačeny, stylistika práce je uspokojivá.

4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)

Student přistoupil k úpravě neobhájené první verze práce poměrně defenzivně, tj. pracoval s původním textem a fakticky jej redigoval. Podle mého soudu se mu podařilo dotáhnout jej do přijatelné podoby, nelze však přehlédnout zejména výrazně deskriptivní charakter textu, absenci jasných výzkumných cílů a otázek a výrazně selektivní a nejasnou heuristiku.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ

Jaké byly cíle práce? Jaké výzkumné otázky si student položil a jak na ně odpověděl?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

Dobře

Datum: 9. srpna 2012

Podpis: