

512



Hodnocení bakalářské práce vedoucím

Název práce:	Image Enhancement Methods and Implementation in MATLAB		
Student:	Alaa KASSAB	Std. číslo:	E11B0427P
Vedoucí:	Ing. Radek Holota, Ph.D.		

Kritéria hodnocení práce vedoucím	Max. body	Přidělené body
Splnění zadání práce	40	10
Aktivita studenta během zpracování práce (využití konzultací, práce s literaturou, aktivní přístup, ...)	30	5
Formální zpracování práce	15	3
Dodržení termínů (plynulost zpracování během ak. roku, dodržení termínu odevzdání, prodloužení studia)	15	3

Hodnocení činnosti studenta, připomínky, dotazy:

Práce obsahuje podrobnější pohled na předzpracování obrazu v prostorové a frekvenční oblasti, čímž plní první bod zadání. Ostatní body zadání nejsou vyřešeny na potřebné úrovni.

Jako hlavní problém práce vidím jednoznačně "plagiátorství", jelikož téměř celá práce je doslovným (příp. jen s vynecháním několika slov, někdy bohužel navíc dost podstatných) prepisem knih autorů Gonzales a Pratt. Odkazy na tuto literaturu se sice vyskytují, nicméně není patrné, že jde o doslovnou citaci. Práce je tudíž poskládáním odstavců z několika knih a občasným navázáním kontextu vlastním textem. Tento text se navíc vyznačuje horší úrovní angličtiny a velkým množstvím překlepů. Pro ilustraci mohu uvést pasáže, o kterých jsem si jistý že jde o opis: podkapitoly 2.3 a 5.1, celé kapitoly 3 a 4 což dohromady činí cca 20 stran textu. Vzhledem k různé úrovni angličtiny dalších pasáží mám podezření i na další opsané části. V případě podkapitoly 5.1, se jedná o kopii bakalářské práce Justyny Inglot, která vůbec není uvedena v seznamu literatury.

Co se týká obsahu mám následující připomínky:

- 1) V textu se objevuje odkaz na zobrazení limitního stavu na obr. 2, který ho ale nezobrazuje.
- 2) Obrázek 6 není z důvodu různých měřitek na svislé ose histogramu moc názorný a čtenáře spíše mate.
- 3) str.21 - první a druhý odstavec je zopakován na str. 22 a 23.
- 4) str.22 - $T(r)$ nereprezentuje bílou barvu, ale $r=1$. Dále se na této stránce vyskytuje nejednotnost v indexech mezi obrázkem a popisem podmínek v textu.
- 5) obr. 2 a obr. 7 - obsahově shodné.
- 6) str.26 - ve druhé rovnici má být klasické násobení nikoliv konvoluce.
- 7) str.30 - chyba ve druhém vzorci - nesouhlasí indexy a je zde nestandardně použito proměnné "mikro" místo "u", které se vyskytuje v ostatních vzorcích v textu.
- 8) str. 31 - opět chyba v indexech ve vzorci.
- 9) str. 36 - není jasné proč v části týkající se úpravy barevných obrazů se v obrázcích vyskytují bloky pro JPEG kompresi. Dále jsou zde uvedeny zbytečně složité vztahy pro převod do YCbCr.
- 10) v kapitole 5.2.1. není dostatečně popsáno co ilustrují obr. 21-24 (ze zdrojových kódů je pak patrné, že došlo k chybě nastavení parametrů pro obr. 24, což opět čtenáře mate v pochopení vlivu gamma korekce).
- 11) podkapitoly 5.2.2 a 5.2.3 bez uvedení parametrů funkcí nic nevyovídá.
- 12) Závěr práce neobsahuje žádné relevantní zhodnocení přínosu práce.
- 13) V seznamu zkratk chybí popis zkratky MRI (Magnetic Resonance Image)


Z hlediska formálního zpracování práce:

- 1) velký obsah překlepů
- 2) značné nedostatky ve formátování textu: různé styly, písma, rozdílné mezery mezi odstavci, zbytečně velké obrázky, titulek obr.8 na jiné stránce než vlastní obrázek.
- 3) v obsahu se vyskytují jednotlivé položky seznamu zkratk a části seznamu literatury.
- 4) nižší úroveň angličtiny v několika odstavcích.
- 5) nesoulad s citační normou.

Práci jednoznačně nedoporučuji k obhajobě.

Bakalářskou práci hodnotím klasifikací **nevyhovuje** (podle klasifikační stupnice dané směrnicí děkana FEL)

Dne: 20.6.2012


.....
podpis vedoucího práce