



FAKULTA PEDAGOGICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra výtvarné kultury
Chodské nám. 1, 301 00 Plzeň
Tel.: 377 636 470, 377 636 471
e-mail: janaramb@kvk.zcu.cz

Protokol o hodnocení bakalářské práce

Název práce: Historie porcelánek v Čechách
Práci předložila studentka: Barbora Herzánová

Studijní obor: Vizuální kultura se zaměřením na vzdělávání

Posudek oponenta práce

Práci hodnotila: Mgr. Naděžda Potůčková

(u externích hodnotitelů uveďte též kontaktní adresu pracoviště)

1. Cíl práce

(uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cíl práce daný zadáním byl zcela naplněn.

2. Obsahové zpracování

(originalita řešení, náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh atd.):

Historie porcelánek v Čechách je téma značně široké a vyžaduje mnoho času na jeho zpracování. Studentka se jej pokusila uchopit alespoň jako základní přehled, sama přiznává, že půjde o stručný náhled.

Svůj text začíná nepříliš šťastně formulovanou definicí pojmu porcelán. Následují kapitoly o historii výroby různých výrobků keramické produkce více či méně se podobající porcelánu jak ve staré Číně, tak v Koreji či Japonsku.

Vzhledem k zaměření bakalářské práce na historii českých porcelánek se dále zbytečně na více než 30 stranách zabývá historií výroby porcelánu v evropských zemích, i když je zřejmé, že podstatné souvislosti je třeba zaznamenat.

Následují kapitoly z historie jednotlivých továren v Čechách, kde je shromážděno mnoho cenných poznatků o vzniku a vývoji výroby. Podrobněji pak popisuje vývoj v porcelánkách Březová, Kysibl, Duchcov, Dolní Chodov, Doubí u Karlových Varů, Dubí u Teplic, v Klášterci nad Ohří, v Lokti, Nové a Staré Roli, v Horním Slavkově, které patří svou tradicí i významem k neznámějším a také v méně známé pražské továrně. Není bohužel zřejmé, podle jakého klíče jsou popisované porcelánky vybrány, přivítala bych případné rozdělení do oblastí- např. karlovarská oblast, teplická, nebo pokus o mapu výskytu všech známých manufaktur a továren.

Velmi zajímavé jsou zmínky o proměnách technologií výroby, škoda že nejsou popsány podrobněji.

3. Charakteristika a hodnocení formy technické i řemeslné složky práce

4. Formální náležitosti

(jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů, příloh atd.):

Po jazykové stránce je práce místy problematická. Hned v úvodní větě se autorka vyjadřuje v první osobě- já jsem si zvolila....., následuje druhá věta, kde již ke zmínce o sobě používá osobu 3.- ...autorka předepisuje.... Ve třetí větě chybí hned 2 čárky, také ve čtvrté větě najdeme chybu a ještě její obsah není pravdivý.

5. Stručný komentář hodnotitele

(rozsah práce, celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek a zpracování):

Práce autorky si velmi vážím, je z ní zřetelná snaha shromáždit maximum možných faktů. Se shrnutím obsaženým v závěru práce a týkajícím se významu české porcelánové výroby ve srovnání se světovou produkcí nelze než souhlasit. Značnou připomínku mám k závěrečnému seznamu použitých výrazů, z nichž některé jsou vysvětleny velmi nepřesně nebo nepravdivě. Např. kaolín není velmi plastická hlína, i měkký porcelán obsahuje kaolín, obtisk - je spíše dekorace pomocí tenkého papíru s určitým motivem, co je smaltovaná keramika?

Ráda bych práci hodnotila jako výbornou, ale po určitém váhání jsem se vzhledem k uvedeným připomínkám rozhodla pro známku velmi dobře.

6. Otázky a připomínky na autora práce k bližšímu vysvětlení při obhajobě

(max. 3):

7. Navrhovaná známka

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl)

Velmi dobře

Datum:

Podpis:

M. Polák