



FAKULTA PEDAGOGICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra výtvarné kultury
Chodské nám. 1, 301 00 Plzeň
Tel.: 377 636 470, 377 636 471
e-mail: janaramb@kvk.zcu.cz

Protokol o hodnocení bakalářské práce

Název práce: ***Jak vnímají vizuální kulturu děti a mládež
s rizikovým chováním.***

Práci předložila studentka: ***Martina Voříšková***

Studijní obor: ***Vizuální kultura se zaměřením na vzdělávání***

Posudek oponenta práce

Práci hodnotil: ***PaedDr. Rudolf Podlipský, PhD.***

1. Cíl práce

(uved'te, do jaké míry byl naplněn):

Cíl práce: „ empiricky popsat, charakterizovat a do potřebné míry vysvětlit pojetí vizuální kultury ze strany dětí a mládeže s rizikovým nebo problematickým chováním“ byl naplněn jen částečně.

2. Obsahové zpracování

(originalita řešení, náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh atd.):

Teoretická a vlastní práce jsou sice zřetelně odděleny, ale teoretické pasáže se objevují i v praktické části. Některé teoretické poznatky nejsou v analýzách plně využity. Například poznatky o rizikovém chování.

Neúplné naplnění cíle je podle mého mínění dáno zvolenou výzkumnou metodikou. Autorka mohla pro zvýraznění pojetí vizuální kultury mladých lidí s problematickým chováním pracovat také se skupinou „neproblematických“ jedinců. Sama to navrhuje v Závěru práce (s. 60). Nebo bylo možné opřít se o nějakou sociologickou studii, která se zabývá alespoň zčásti podobnou problematikou, a závěry z vlastního zkoumání se závěry studie konfrontovat. Zvýraznění pojetí by také pomohlo větší soustředění se na vizuální kulturu v dotazování, a hlavně v analýzách. V dotazování

bylo možné se důsledněji pokusit u každého jedince zjistit okruh zájmů a postojů směrem k vizuální kultuře a na zjištěném stavět další dotazování. Také bych do rozhovorů zapojil více vizuálních artefaktů na podporu vizuálních představ respondentů. Na druhé straně se dalo z pořízeného materiálu vytěžit více, než autorka vytěžila.

Z malého počtu respondentů, z rozdílů mezi nimi, a z toho, co jsem uvedl, vyplývá, že jako vhodnější forma zpracování se jeví případové studie.

3. Charakteristika a hodnocení formy technické i řemeslné složky práce

S ohledem na teoretický charakter práce není tato část hodnocena.

4. Formální náležitosti

(jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů, příloh atd.):

Práci je po jazykové stránce standardně řešena. Nenacházím v ní žádná větší záváhání. Autorka v uvádění citací a odkazů dodržuje odpovídající normy. Práce je přehledně členěná.

5. Stručný komentář hodnotitele

(rozsah práce, celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek a zpracování):

Diplomantka koncipovala a řešila zpracování tématu vzhledem k Zadání BP s větším důrazem na předložení teoretických poznatků. Trochu „bojácně“ přistupovala k analýzám nashromážděného materiálu.

6. Otázky a připomínky na autora práce k bližšímu vysvětlení při obhajobě

(max. 3):

Můžete uvést nějaký spojující a podstatný rys vztahu mladých lidí s rizikovým chováním k vizuální kultuře?

7. Navrhovaná známka

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Velmi dobře

Datum: 23. 5. 2011

Podpis: Rudolf Podlipský

