



FAKULTA PEDAGOGICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra výtvarné kultury
Chodské nám. 1, 301 00 Plzeň
Tel.: 377 636 470, 377 636 471
e-mail: janaramb@kvk.zcu.cz

Protokol o hodnocení bakalářské práce

Název práce: ***Slovo a obraz v souvislostech. Proces interpretace
uměleckého díla ze strany laiků.***

Práci předložila studentka: ***Michaela Kokošková***

Studijní obor: ***Vizuální kultura se zaměřením na vzdělávání***

Posudek oponenta práce

Práci hodnotil: ***PaedDr. Rudolf Podlipský, PhD.***

1. Cíl práce

(uvedte, do jaké míry byl naplněn):

Cíl práce byl naplněn do značné míry.

2. Obsahové zpracování

(originalita řešení, náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh atd.):

Práce je standardně řešena. Teoretická a vlastní práce jsou zřetelně odděleny, přičemž teoretická část není předimenzována.

V práci autorka řeší, jaké změny v laické interpretaci vizuálního uměleckého artefaktu způsobí edukační vstup. Respondentovi je předložena reprodukce uměleckého vizuálního artefaktu a je dotazován tak, aby zformuloval svojí prvotní interpretaci. Poté je mu poskytnut určitý okruh informací o díle a je znovu dotazován. Rozdíly mezi oběma interpretacemi autorka analyzuje směrem k výzkumným závěrům. Pokládané otázky mohly důsledněji zohledňovat teorii zážitku (složky zážitku) a v rozboru odpovědí bylo možné uplatnit konceptovou analýzu. Autorce by tento způsob usnadnil cestu k vlastním závěrům.

Příloha je řešena standardně.

3. Charakteristika a hodnocení formy technické i řemeslné složky práce

S ohledem na teoretický charakter práce není tato část hodnocena.

4. Formální náležitosti

(jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů, příloh atd.):

Práci je po jazykové stránce řešena obvyklým způsobem. Nenacházím v ní žádná větší záváhání. Autorka v uvádění citací a odkazů dodržuje až na výjimky (chybějící ISBN v Seznamu literatury, nepřesné uvádění elektronických zdrojů)) odpovídající normy. Práce je přehledně členěná.

5. Stručný komentář hodnotitele

(rozsah práce, celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek a zpracování):

Diplomantka koncipovala a řešila zpracování tématu vzhledem k Zadání BP odpovídajícím způsobem. Prokázala schopnost vyváženého pohledu na danou problematiku. V rozboru odpovědí respondentů se nabízelo využití konceptové analýzy.

6. Otázky a připomínky na autora práce k bližšímu vysvětlení při obhajobě

(max. 3):

Pokud byste při koncipování otázek vycházela z teorie zážitku, jaké otázky byste pokládala respondentům?

7. Navrhovaná známka

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Velmi dobře

Datum: 23. 5. 2011

Podpis: Rudolf Podlipský

