

## PROTOKOL HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

### POSUDEK OPONENTA

JMÉNO STUDENTA: **Michaela Nesvedová**

NÁZEV PRÁCE: Úvahy o vztahu sportu a politiky v českém kontextu

HODNOTIL: *PhDr. Mgr. Petr Jurek, Ph.D.*

#### **1. CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Cíl práce je stanoven na s. 8. Autorka hodlá aplikovat vybrané obecné schéma investování do vrcholového sportu na český případ a zjistit, zda se v České republice pracuje s logikou cyklu či jak jinak jsou investice do sportu zdůvodňovány.

Cíl práce byl naplněn.

#### **2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, podíl vlastní práce, množství a kvalita zdrojů, vhodnost příloh)**

Autorka se rozhodla téma práce dané poměrně obecným názvem výrazně konkretizovat. Zaměřila se na rovinu finanční podpory sportu ze strany státu. Zvolené téma je přiměřeně náročné a předpokládá značný vlastní podíl autorčiny práce.

V kapitole 1 autorka řeší některá témata spojená se vztahem mezi sportem a politikou. Dle mého soudu věnuje zbytečně velkou pozornost sportovní diplomacii a jejím nástrojům - v následné analýze se touto rovinou vztahu sportu a politiky příliš nezabývá. Naopak v první kapitole chybí specifikace rámce práce v některých podstatných ohledech. Především bych v práci s tímto zaměřením očekával jasné vymezení vrcholového sportu oproti ostatním kategoriím, s nimiž se ve vztahu ke sportu pracuje (výkonnostní, volnočasový, včetně komentáře reflektujícího odlišení sportování mládeže či dichotomii profesionálního a amatérského sportu). V tomto ohledu tvoří české prostředí i pojmově naprosto odlišný kontext od britského a bylo by dobré to před vstupem do analýzy samotné zohlednit. Stejně tak by si širší komentář zasloužilo rozlišení různých veřejných zdrojů financování sportu (stát, samospráva) a typů financování (přímé, nepřímé, projektové, dotační).

Ve druhé kapitole je prezentována cyklická interpretace systému podpory vrcholového sportu ve Spojeném království. Prolíná se zde pojednání o britském případě a jeho zobecněné interpretaci v podání Grixeho a Carmichaela. Poměrně velkou pozornost přitom autorka věnuje rozboru odůvodnění investic do vrcholového sportu.

Třetí kapitola pojednávající o sportu a politice v českém kontextu začíná rozsáhlým úvodem věnovaným kauzám z oblasti prolínání politiky a sportu (je otázkou, nakolik to koresponduje s cílem, který si autorka stanovila). Následně autorka rozebírá systém financování sportu v České republice. Zde by bylo nanejvýš vhodné pojednání uspořádat podle kategorií sportu, které by autorka vymezila v první kapitole. Ve stávající podobě obsahuje kapitola značné množství informací, není ale vždy zřejmé, proč jsou v práci vlastně obsaženy.

Závěr práce je překvapivě stručný, což je dáno tím, že autorka se v něm vrací zejména k původnímu záměru (posouzení toho, zda je v ČR uplatňována nějaká forma cyklického financování resp. investování do sportu z veřejných zdrojů). Následně se autorka pouští do kritiky podfinacovanosti

sportu v ČR ve srovnání s britským případem - problémem je, že podíl na národní HDP či HND nikde v práci jasně neporovnala a tak zřejmě vychází z absolutních hodnot podpory zřejmě pro olympijské sporty z veřejných rozpočtů, které v práci prezentuje. To však neposkytuje smysluplný základ pro srovnání.

Práce je založena na dostatečném množství relevantních zdrojů.

Práce neobsahuje přílohy, objekty dokreslující autorčinu argumentaci jsou včleněny přímo do textu.

### **3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, odkazy na zdroje, grafická úprava)**

Jazykový projev autorky je na dobré úrovni. Na zdroje je řádně odkazováno. Grafická podoba práce je v pořádku.

Seznam objektů (tabulek, grafů apod.) by měl být uveden bezprostředně za obsahem práce a nikoli na konci dokumentu.

Zařazení kap. 1.2.1 a 3.3.1 je nesystematické, jedná se o jediné podkapitoly v rámci kapitol.

### **4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění níže uvedeného hodnocení)**

Celkový dojem z práce je poněkud rozporuplný. Autorka rozhodně prokázala, že ji téma zajímá a dokázala k němu nashromáždit značné množství informací, které většinou adekvátně interpretuje. Práce však nemá jasný analytický rámec, což je mimo jiné i vzhledem k autorčině zájmu o porovnávání britského a českého případu (byť komparaci neslibuje a nepočítá s ní ani v cíli práce) problém, protože se jedná o dva v základech odlišné a bez náležitého rámce v zásadě neporovnatelné případy.

Přes uvedené dílčí problémy se domnívám, že text naplňuje všechny obsahové i formální náležitosti diplomové práce a lze jej doporučit k obhajobě s navrženou známkou velmi dobře.

### **5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři)**

Jak by autorka vysvětlila prudký pokles financování sportu z veřejných rozpočtů po roce 1989? Do jaké míry se na poklesu podílela "privatizace" profesionálního sportu?

Autorka v textu nezmiňuje Koncepti rozvoje konkurenceschopnosti státní reprezentace žen v kolektivních sportech pro období 2022-2028. Proč ji vynechala? Dokázala by shrnout zdůvodnění investic obsažené v uvedené koncepci v porovnání s britským vzorem?

### **6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA:**

VELMI DOBŘE

**DATUM: 25. května 2022**

**PODPIS:**