

## PROTOKOL HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

### POSUDEK OPONENTA

JMÉNO STUDENTA: **Bc. Matěj Boček**

NÁZEV PRÁCE: The Evolution of Munich Analogy in the American Foreign Policy during the Cold War

HODNOTIL: *PhDr. Mgr. Petr Jurek, Ph.D.*

#### 1. CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)

Cíl práce je vymezen na s. 7. Autor hodlá v práci vysvětlit, proč američtí prezidenti využívali Mnichovskou analogii během celého období bipolární konfrontace. Na s. 8 je vymezení cíle práce doplněno o výzkumnou otázku ohledně identifikace možných příčin využívání Mnichovské analogie.

Cíl práce je tedy spojen s vysvětlováním, resp s hledáním příčin. Autorův postup v práci je však dominantně interpretativní, čímž vzniká určitý nesoulad mezi cílem stanoveným v úvodu a skutečným zaměřením práce. Považuji to však spíše za formulační problém při stanovování cíle práce, samotné zaměření práce je zřetelné a přesvědčivě popsáno v rámci metodologické kapitoly (2.4.). V tomto ohledu byly implicitní cíle práce naplněny výrazně nadstandardním způsobem.

#### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, podíl vlastní práce, množství a kvalita zdrojů, vhodnost příloh)

Téma mnichovské analogie je v akademické debatě poměrně dobře zpracováno. Autor nicméně zvolil osobitý způsob zpracování zaměřený na kognitivní aspekty rozhodovacího procesu. Teoretická i analytická část práce jsou zpracovány velmi pečlivě a jsou založeny na vynikající rešerši pramenů i sekundárních zdrojů.

Z textu není zcela jasné, jakým způsobem autor identifikoval prezidenty, kteří aktivně mnichovskou analogii využívali (pojednává o nich ve druhé části práce). S tím souvisí ne zcela jasné vymezení analyzovaného případu (autor v kapitole věnované metodologii zmiňuje, že využívá výzkumný design jednopřípadové studie, nicméně případ samotný je vymezen a ohraničen spíše implicitně).

Místy se autor dostává poměrně daleko od tématu mnichovské analogie (např. v kap. 2.2), nicméně tyto tematické "odbočky" zapadají do autorova narativního stylu psaní.

#### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, odkazy na zdroje, grafická úprava)

Práce je sepsána v anglickém jazyce. Jazyková úroveň textu je vynikající, v textu se vyskytuje minimum chyb či stylistických nedostatků.

Odkazy na zdroje jsou řádně uváděny. Grafická úprava textu je v pořádku, snad jen nadpisy různých úrovní by bylo dobré výrazněji graficky odlišit a na s. 54 je uvedena přímá citace zbytečně rozdělená na několik řádků.

Na patitulní straně práce je uvedený chybný název studijního programu.

**4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění níže uvedeného hodnocení)**

Celkový dojem z diplomové práce Matěje Bočka je veskrze pozitivní. Autor prokázal schopnost zpracovat výbornou rešerši, vyspěle argumentovat k tématu, srozumitelně formulovat myšlenky a argumenty a sledovat jasnou argumentační linii. Práce je i v anglickém jazyce napsána čtivě a zajímavě, s dobrým využitím přímých citací, které text nezatěžují a naopak ho oživují. Drobné nedostatky uvedené výše nic nemění na tom, že práce je dle mého soudu výrazně nadprůměrným exemplářem absolventského textu, který navrhuji hodnotit známkou VÝBORNĚ.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři)**

Jakým způsobem autor určil, kteří prezidenti aktivně využívali mnichovskou analogii?

Na s. 20 autor zmiňuje čtyři způsoby promítání Mnichovské analogie do zahraniční politiky USA. Jedná se dle autora ve všech případech o postupy, které lze dát do přímé a exkluzivní souvislosti s mnichovskou analogií v celém období bipolárního konfliktu?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA:**

VÝBORNĚ

**DATUM: 19. května 2023**

**PODPIS:**