

PROTOKOL HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POSUDEK VEDOUCÍHO

JMÉNO STUDENTA: **Jakub Dvořák**

NÁZEV PRÁCE: Covid-19 jako příležitost? Nové formy diplomacie související s pandemickou situací

HODNOTIL: *Jiří Zákravský*

1. CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)

Autor diplomové práce uvádí, že "[c]ílem diplomové práce je zmapování nových typů diplomacií, konkrétně rouškové a vakcínové diplomacie. Cílem diplomové práce je rovněž popsat základní aktivity a cíle těchto diplomacií a poukázat na jejich možný dopad na mezinárodní scénu" (s. 6). V následující části práce však je uveden cíl další - "[c]ílem diplomové práce je vysvětlit základní principy a aktivity spjaté s rouškovou a vakcínovou diplomacií" (s. 10), přičemž je doplněn výzkumnými otázkami: "1. Jaké byly cíle jednotlivých zemí při využívání nově implementovaných diplomacií? 2. Jaké aktivity byly v rámci agendy obou diplomacií využívány? 3. Jak byly nové formy diplomacie přijímány v mezinárodním prostředí?" (s. 10). Mělo by být však uvedeno pouze jedno znění cíle (buď z mého pohledu první i druhé vlastně znamenají to samé), aby čtenář nemusel přemýšlet a "vybrat", co je opravdu cílem předkládaného diplomového textu. I tak se však domnívám, že cíl diplomové práce byl naplněn, otázky jsou poté zodpovězeny spíše implicitně.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, podíl vlastní práce, množství a kvalita zdrojů, vhodnost příloh)

Autor diplomové práce se zabývá novými druhy diplomacie, které byly spojeny a využívány v době pandemie covid-19, přičemž se zaměřil na dva významné mezinárodní aktéry právě s těmito formami diplomacie pracujícími - Čínu a Rusko. I když se stále jedná o nové téma, i jemu byl již věnován nespočet odborných publikací, které textem diplomové práce prostupují a je z nich tedy čerpáno. Toto oceňuji a obecně vnímám pozitivně zdrojovou základnu, ze které práce vychází.

Kritičtější však budu k určitým pasážím práce. Nejsem si jist vhodností zařazení druhé kapitoly, která se obecně věnuje termínům souvisejícím určitým způsobem se zahraniční politikou či diplomacií. Pokud bychom v souvislosti s touto kapitolou mohli pozorovat nějaké propojení s rouškovou/vakcínovou diplomacií, neměl bych s ní problém, nicméně v této podobě na mne působí samoučelně (proč se v kontextu výše zmíněných diplomacií hovoří o sportovní diplomacii či o diplomacii kulturní?) a zároveň z hlediska obsahového vlastně povrchně.

Následující kapitola obecně popisující pandemii covid-19 může sloužit jako prvotní vstup do tématu a vnímám ji jako vhodnou pro popis pozadí, na němž se bude na následujících stránkách hovořit právě o nových formách diplomacie. Právě kapitola 4 je pro celou práci klíčovou. Zde obecně oceňuji využití velkého množství zdrojů a snahu obsáhnout co možná největší množství témat spojených s konkrétními druhy diplomacie. Problematické však je, že text místy působí trhaně a čtenář implicitně tuší, že obsah jednotlivých podkapitol má směřovat ke zodpovězení otázek. V tomto případě bych se však nebál být explicitní a čtenáře neustále "upozorňoval" na to, proč se objevuje to a to téma apod. Trochu problematické je i řazení jednotlivých témat v kapitolách - tím myslím např. podkapitolu "Čínský model veřejné diplomacie", který se objevuje až u diplomacie vakcínové, ale nikoliv u rouškové (která však i dle informací poskytnutých v práci souvisí s čínskou percepcí v mezinárodním prostředí).

Diplomová práce neobsahuje přílohy.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, odkazy na zdroje, grafická úprava)

Jazykový projev autora je dobrý, gramatické chyby či překlepy se objevují v malé míře (pozor však na psaní Covid-19 vs. covid-19 či na místy chybějící přepisy čínských názvu z angličtiny do češtiny - viz např. Hubei - Chu-pej). Autor diplomové práce poté v textu místy zapomněl opravit poznámky, které do něj učinil - myslím např. s. 7 a 9 a poznámky "(ROK)" za několika autory, přičemž právě v těchto závorkách měl být uveden samotný rok, kdy byly jím zmiňované odborné texty publikovány.

Odkazový aparát - jak bychom v případě diplomových prací měli očekávat - je zcela v pořádku. Nepozoruji zde žádný problém, což ostatně taktéž platí o podobě seznamu literatury. O grafické úpravě se dá říci, že je standardní. Budu mít pouze připomínku, která se týká členění textu u některých podkapitol - např. v podkapitole 3.1.1 (ale nejenom v ní) se objevují další dílčí nadpisy bez číslování, které uvozují pasáže textu. Toto přílišné členění také z mého pohledu znamená, že text působí (minimálně místy) trhaně.

Pokud se však soustředím na tyto drobnosti, je zřejmé, že předkládaná diplomová práce je z hlediska formálních úprav kvalitním textem.

4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění níže uvedeného hodnocení)

Předkládaná diplomová práce je z mého pohledu dobrým textem, nicméně určité nedostatky, které by se u diplomových prací již objevovat neměly, je možné pozorovat. Ty spatřuji zejména v podobě teoretické kapitoly i jejího nepropojení se samotnými pasážemi textu věnovanými Rusku a Číně (respektive jejich specifické diplomacii související s pandemií covid-19). Na druhou stranu na textu oceňuji jeho obsahovou "hutnost" (byť by se práce v tomto ohledu dala sestavit/poskládat ze zmiňovaných informací lépe), díky které z mého pohledu dochází k naplnění cíle i k implicitnímu zodpovězení v metodologické části položených otázek. Na základě výše zmíněného tak práci doporučuji - v případě opravdu kvalitní obhajoby - hodnotit stupněm "velmi dobře".

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři)

1) Na s. 28 diplomové práce je uvedeno, že "Čína využívala rouškovou diplomacii několika způsoby, jednak ve formě nátlaku, tedy jako hard power, ale také k získávání srdcí a myslí, tedy ve formě soft power". Na základě textu rozumím tomu, proč o této formě diplomacie hovoříme v souvislosti se soft power, nicméně si nejsem jist hard power. Jakým způsobem tedy autor rozumí propojení čínské rouškové diplomacie a hard power (byť v závěru práce se objevuje základní snaha o vysvětlení - viz s. 48)?

2) Jaký ze zkoumané dvojice států byl dle autora diplomové práce ve vakcínové diplomacii "úspěšnější"? Proč?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA:

VELMI DOBŘE

DATUM: 20. května 2023



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

KATEDRA POLITOLOGIE A MEZINÁRODNÍCH VZTAHŮ

PODPIS: