

PROTOKOL HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POSUDEK OPONENTA

JMÉNO STUDENTA: Jan Linhart

NÁZEV PRÁCE: Tomáš G. Masaryk z pohledu teorie mezinárodních vztahů

HODNOTIL: *doc. Š. Waisová*

1. CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)

Cíl práce stanovuje autor v prvním odstavci (s. 1), kde avizuje, že „Klíčové budou jeho politické ideje, v rámci nichž budu pozorovat vývoj Masarykových myšlenek tvořících jeho paradigma mezinárodních vztahů. Hlavním úkolem této práce je zasazení Tomáše Garrigua Masaryka jakožto politického myslitele do kontextu teorie mezinárodních vztahů.“ Autor dále avizuje, že jeho „práce vychází ze zjištění, že ačkoliv existují jisté interpretace Masarykova paradigmatu mezinárodních vztahů, které v podstatě splývá s jeho pojetím domácí politiky, nebyla doposud zveřejněna žádná práce, která by se zabývala zařazením Masaryka do rámce teorie mezinárodních vztahů a první velké debaty, přestože se publikace jeho politickým myšlením, tedy i koncepcí mezinárodní politiky, zabývají.“

Cíl práce by mohl být vymezen jasněji. Právě formulace jsou totiž nejslabší stránkou předložené práce. Již název práce není nejšťastnější, „teorie MV se nedívá na T.G. Masaryka“. Možná chtěl autor říci, že bude analyzovat myšlenky T.G. Masaryka vis-à-vis teoriím MV? Stejně tak nejsou nejvhodnější názvy kapitola v práci „Masaryk za války“ či „Masaryk po válce“. Autor má spíše na mysli „Masarykovi úvahy o mezinárodní politice v průběhu první světové války“?

Shrnu-li poznatky z práce, tak 1) text je obsahově dobrý, autor přečetl velké množství literatury a z obsahu práce soudím, že jí i porozuměl, 2) text je slabý stylisticky a formulačně, což je velká škoda.

Cíl práce – pokud jím byla analýza Masarykových úvah o mezinárodní politice a porovnání těchto úvah z úvahami významných teoretiků MV té doby – tak je cíl práce naplněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, podíl vlastní práce, množství a kvalita zdrojů, vhodnost příloh)

Po obsahové stránce nemám k textu výhrady.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, odkazy na zdroje, grafická úprava)

Jazykový projev je nejslabší stránkou předloženého textu. Gramatické chyby se v textu nevyskytují.

4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění níže uvedeného hodnocení)

K textu mám dvě výhrady, 1) slabá formulační a stylistická úroveň textu, 2) stručný závěr, kdy autor nevyužil poznatků a potenciálu textu, aby předložil zásadnější úvahy o Masarykově díle a jeho úvahách o mezinárodní politice ve vztahu k tehdejší úvahám o MV rozvíjejícím se v disciplíně MV.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři)

Jsou některé Masarykovi úvahy o MV aktuální i dnes? Které?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

výborně

DATUM: 14. května 2023

PODPIS: