

PROTOKOL HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POSUDEK OPONENTA

JMÉNO STUDENTA: **Matouš Menšík**

NÁZEV PRÁCE: EU a její role v boji proti pandemii covid-19

HODNOTIL: *Jiří Zákravský*

1. CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)

"Cílem této diplomové práce bude za využití teorie neofunkcionalismu a metody Process tracing dokázat či vyvrátit, zda v rámci řešení krize kolem pandemie covid-19 dochází k prohloubení integrace v rámci Evropské unie" (s. 2). Tento cíl je následně z mého pohledu vhodně doplněn o trojici výzkumných otázek, které jsou představeny (a odůvodněny) na následující straně (podrobněji viz s. 3). Domnívám se, že na výzkumné otázky se autorovi předkládaného práce podařilo odpovědět (explicitně se tak děje v závěru práce), stejně tak jsem přesvědčen, že došlo kvalitním způsobem k naplnění cíle, který je deklarován právě v úvodu předkládaného textu.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, podíl vlastní práce, množství a kvalita zdrojů, vhodnost příloh)

Autor diplomové práce se zaměřil na nadmíru aktuální téma, které se mu podařilo zaštitit staršími přístupy (neofunkcionalismem) k teorii evropské integrace. Právě toto na předkládané diplomové práci oceňuji - bavíme se totiž o textu, v němž je možné pozorovat vhodné propojení mezi teoretickými východisky a metodologií a jejich následná aplikace na realie Evropského unie a reakce ze strany EU v souvislosti s pandemií covid-19. Veškeré kroky jsou z mého pohledu vhodně popsány, čtenář od prvních řádků tuší, čemu (a taktéž proč) se bude autor diplomové práce v následujících pasážích textu věnovat. Jinými slovy řečeno, text má logicky uspořádanou strukturu a od obecných úvah spojených s neofunkcionalismem a jejich propojení skrze process tracing se soudobým děním na půdě Evropské unie v kontextu covid-19 plyne k závěrům vycházejícím právě z v textu dříve prezentovaných dat. Částečně na mne však působil text po konci kapitoly 6 (ústřední kapitoly celého textu) trochu useknutě - říkám si, že z předchozích zjištění by vůbec textu nevadilo, aby se autor v kapitole 7 více rozepsal (to však neznamená, že by tímto krokem nějak narušil strukturu práce apod., spíše se jedná o kosmetickou záležitost, aby se čtenáři četl jeho text lépe). Dále oceňuji zařazení kapitoly o reflexi odborné literatury věnované evropské integraci v souvislosti s otázkou zdravotnictví (byť k ní jsem částečně kritický po formální stránce - viz níže).

Z mého pohledu se tak jedná o pečlivou analýzu. Toto konstatování je možno doložit v důsledku využití velkého množství zdrojů - v daném případě se tato charakteristika týká jak teoretických částí textů, tak pasážím již přímo věnovaným reakci Evropské unie na pandemii covid-19.

Za další pozitivní aspekt považuji, že se v textu objevuje několik tabulek, které z mého pohledu vhodným způsobem dokreslují informace v textu prezentované. Čtenáři tak nehrozí, že by se i díky kvalitně zpracovaným přílohám v textu ztratil, v této souvislosti musím ocenit zejména tabulky ze s. 22, která je z mého pohledu výborným a pečlivým shrnutím teoreticko-metodologického ukotvení diplomové práce. Vytvoření takových příloh tedy samozřejmě kvituji.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, odkazy na zdroje, grafická úprava)

Jazykový projev autora vnímám pozitivně a v této souvislosti v diplomové práci nepozoruji žádné závažné problémy. Místy se však objevují gramatické chyby (jednoznačně však v přijatelné míře, pozor však několikrát na sloveso "vyplývat") či horší stylistika, respektive vyskytování se žurnalismů, což je samozřejmě zcela subjektivní pohled na věc - nicméně viz např. "na evropských bojištích první světové války ve 20. století" (s. 2), "v Evropské unii řádila prasečí chřipka" (s. 30), "díky integraci získá unie jako celek mnoho pozitivních bodů" (s. 37), něco "krásně poukazuje" či "jasně ukazuje" (oba příklad na s. 39). Jedná se samozřejmě o drobnosti, ale pozor na podobná slovní spojení apod. v odborných textech v budoucnu.

Pozitivně vidím i odkazový aparát a podobu seznamu literatury, nicméně i v tomto případě jsem našel několik problematičtějších záležitostí. První se týká dříve zmíněné kapitoly "Literature review", jejíž název bych doporučil uvádět v češtině (přeci jen k tomuto slovnímu spojení vhodnými alternativami čeština disponuje). V této pasáži bych jako čtenář ocenil i větší množství odkazů, abych se - v případě odkazu - mohl hned dostat k další kvalitní literatuře související s tématem. Pokud odkazujeme na "pár výzkumníků" (s. 6) či pokud "dosavadní literatury poukazuje na fakt" (s. 8), bylo by záhodno být v tomto ohledu transparentní a zvědavému čtenáři na danou literaturu odkaz nabídnout.

V souvislosti s odkazovým aparátem poté doporučuji uvádět na místě roku, pokud nevíme, kdy byl daný zdroj publikován, "nedatováno". Přiznám se, že jsem měl následně problémy se zdvojenými poznámkami pod čarou (viz např. s. 2) a poznámky pod čarou 2 a 3 hned v indexech v textu za sebou. Čtenář tedy vidí najednou číslo 23 (na druhé stránce práce) a říká si, že zde něco nesedí... Obecně daná zdvojení právě z tohoto důvodu nedoporučuji.

Grafická úprava práce je v pořádku. Opětovně bych však rád upozornil na dvě drobnosti. Obecně bych v textu nepoužíval tučné písmo (viz výzkumné otázky) či by z mého pohledu bylo záhodno, aby měly tabulky přiložené v textu své názvy. I v tomto případně se jedná o detaily.

4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění níže uvedeného hodnocení)

Text předkládané diplomové práce hodnotím nadmíru pozitivně. Oceňuji propojení mezi teorií a metodologií a následně zkoumaným příkladem (tj. prohlubování evropské integrace v otázkách zdravotnictví v souvislosti s pandemií covid-19). Autor z mého pohledu postupuje logicky, jeho veškeré kroky jsou vysvětleny (a tato vysvětlení jsou doplněna vhodnými přílohami) a od prvních řádků text postupuje k tomu, aby byl naplněn jeho cíl, respektive byly zodpovězeny výzkumné otázky, což se taktéž explicitně v závěru práce děje. Za základě výše zmíněného tak navrhuji v případě kvalitní obhajoby hodnotit předkládanou diplomovou práci stupně "výborně".

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři)

1) Rád bych se není pozastavil u posledního odstavce závěru. V něm zaznívá, že [...] je možné tvrdit, že covidová krize napomohla k postupnému rozšíření zdravotnického sektoru. I přesto covidová krize neovlivnila integrační proces tohoto sektoru tolik, jak bylo očekáváno" (s. 64), či že "[...] došlo k integraci, ale nebyla až tak markantní" (s. 64). Nejsem si jist, zda jsem se v textu nepřehlédl, ale jak "velké" prohloubení integrace tedy bylo očekáváno a ze strany jakého politického aktéra? Proč k němu případně nedošlo?



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

KATEDRA POLITOLOGIE A MEZINÁRODNÍCH VZTAHŮ

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA:

VÝBORNĚ

DATUM: 12. května 2023

PODPIS: