

PROTOKOL HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POSUDEK OPONENTA

JMÉNO STUDENTA: **Bc. Kateřina Mihlová**

NÁZEV PRÁCE: Analýza dohody o obchodu a spolupráci mezi EU a Spojeným královstvím

HODNOTIL: *PhDr. Mgr. Petr Jurek, Ph.D.*

1. CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)

Cíl práce je vymezen na s. 3. Autorka hodlá "vysvětlit, v čem spočívá a jak se projevuje diferencovaný vztah mezi EU Spojeným královstvím v kontextu vyjednávání o přijetí dohody o obchodu a spolupráci". Nadto si na téže straně klade několik dílčích otázek, na které chce nalézt odpovědi.

Cíl práce byl zcela naplněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, podíl vlastní práce, množství a kvalita zdrojů, vhodnost příloh)

Autorka zvolila aktuální a přiměřeně náročné téma. Obtížnost tématu spočívá jednak v jeho relativní aktuálnosti (a v důsledku toho i neúplnosti jeho akademické reflexe), tak i v komplikovanosti vyjednávacích procesů, které v souvislosti s TCA probíhaly (a některé dosud probíhají). Autorku je třeba ocenit za to, že se dokázala v komplikovaném tématu výborně zorientovat a proces přijetí i jeho výsledek strukturovaně zmapovat, navíc s využitím relevantního analytického rámce (vnitřní a vnější diferenciací).

Práce je založena na vhodné kombinaci pramenů a sekundární literatury, jejichž množství i relevance jsou plně dostačující. Autorka navíc prokázala schopnost adekvátně pracovat s rozličnými veřejně-politickými dokumenty EU a extrahovat z nich to podstatné. Vyzdvihl bych dobře zpracované shrnutí postojů ke sporným otázkám (viz tabulku na s. 43–45).

Kapitola 6 je spíše než komparací TCA a ostatních modelů spolupráce posouzením vhodnosti těchto modelů pro Spojené království (o tom svědčí i souhrnná tabulka na s. 58–59), i tak je ale obsahově zajímavá.

Jedinou drobnou výtka k obsahovému zpracování mám k tomu, že propojení mezi debatou o vnitřní a vnější diferenciací je v práci řešeno pouze v obecné rovině. Autorka nasbírala a v práci představila poměrně dost informací o vnitřní i vnější diferenciací v případě Spojeného království a nabízelo by se tedy zpracovat k analogii a rozdílnosti vnitřní a vnější diferenciací obsáhlejší komentář.

Práce neobsahuje přílohy.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, odkazy na zdroje, grafická úprava)

Jazykový projev autorky je na dobré úrovni. V textu se nevyskytuje větší množství gramatických chyb či stylistických nedostatků.

Odkazy na zdroje jsou řádně uváděny.

Grafická úprava textu odpovídá standardům. Snad jen množství nadpisů (hlavně třetí úrovně) mohlo být nižší, text to místy zbytečně fragmentuje (viz kap. 3.1 a 5.4). Na patitulu straně je chybně uveden

studijní program a obor.

4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění níže uvedeného hodnocení)

Celkový dojem z práce je veskrze pozitivní. Autorka prokázala výbornou orientaci v tématu i schopnost samostatně zpracovat pojednání naplňující veškeré obsahové i formální požadavky kladené na DP. V práci nenacházím významnější slabé stránky.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři)

V závěru práce zmiňujete řadu nedořešených otázek, které byly v rámci vyjednávání o TCA odloženy na později. Jak se podle vás tyto nedořešené otázky promítají do udržitelnosti TCA v dlouhodobé perspektivě a jak v současnosti ovlivňují vztahy mezi EU a Spojených království? Jsou podobné "nedodělky" typické i pro další obchodní dohody uzavřené Evropskou unií?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA:

VÝBORNĚ

DATUM: 19. května 2023

PODPIS: