

## PROTOKOL HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

### POSUDEK VEDOUCÍHO

JMÉNO STUDENTA: **Tereza Zaňáková**

NÁZEV PRÁCE: Komunikace členů hnutí ANO na sociálních sítích před volbami do PSP ČR v roce 2021 a po nich

HODNOTIL: *Jiří Zákravský*

#### 1. CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)

"Cílem práce je zmapovat, jak jednotliví členové hnutí ANO využívají ke své komunikaci sociální síť Twitter v různých časových obdobích s ohledem na uběhlou dobu od voleb" (s. 9). Tento cíl je následně na té samé straně doplněn o výzkumné otázky: "Jakým tématům se kandidáti ve sledovaných obdobích nejvíce věnovali? Lišil se obsah komunikace ve sledovaných obdobích? Na koho nejvíce směřovala negativní sdělení? Nabývají sdělení členů hnutí ANO rysy populistické komunikace?" (s. 9). Domnívám se, že se na veškeré z otázek podařilo autorce předkládané diplomové práce odpovědět a došlo tak k naplnění stanoveného cíle.

#### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, podíl vlastní práce, množství a kvalita zdrojů, vhodnost příloh)

Diplomová práce je rozdělena do tří částí. V první z nich se autorka věnuje obecným úvahám spojeným s proměnou politické komunikace. Tato kapitola vychází z dostatečného množství zdrojů vycházejících z "tradičních" děl, která jsou v tomto kontextu zmiňována. Zároveň tato pasáž není samoučelná, poznatky v ní zmíněné následně prochází i samotnou analýzou. Vnímám ji poté jako kvalitní kompilát. Druhá pasáž je věnována popisu metodologie a po jejím přečtení je zřejmé, na co konkrétně a proč se ve své práci autorka zaměří. Bez této kapitoly by čtenář vlastně nemohl mít tušení, jaký "typ odpovědí" by měl v souvislosti s výzkumnými otázkami (podrobněji viz výše) očekávat. Následující kapitola se již věnuje samotné analýze autorkou zvolených zkoumaných účtů na sociální síti Twitter v trojici období.

Na diplomové práci oceňuji způsob, jakým se autorka rozhodla využít relativně populární přístup ke studiu obsahu komunikace na sociálních sítích, jehož autorem je Anders Olof Larsson (2015). On sám se zaměřuje na období těsně před volbami, čemuž je i jeho teoretický přístup uzpůsoben. Autorka diplomové práce se však rozhodla zkoumat i komunikaci těsně po volbách i v jednom z následujících měsíců (vše je odůvodněno v metodologické části práce) - na první pohled se možná zdá tento přístup nelogický, nicméně s odkazem na existenci tzv. permanentní kampaně a skutečnost, že političtí představitelé jsou samozřejmě aktivní na online sociálních sítích nejenom v období těsně před volbami, se však jeví jako vhodný nástroj podívat se na jejich aktivitu právě touto optikou. Pokud je dané doplněno i úvahami o negativitě v příspěvcích zkoumaných účtů a styl komunikace v souvislosti populistickými sděleními (obě témata jsou dříve zahrnována v úvahách zmiňovaných v první kapitole), jedná se o text, který se komplexním způsobem zabývá specifickými rysy komunikace na Twitteru ze strany vybraných představitelů a představitelů hnutí ANO.

Součástí diplomové práce jsou taktéž tabulky a grafy. Ty jsou z mého pohledu nutné, aby se čtenář lépe v tématu zorientoval, k čemuž opravdu přispívají. Jejich zařazení do práce tedy oceňuji.

### **3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, odkazy na zdroje, grafická úprava)**

Jazykový projev autorky je kvalitní, práce se čte příjemně, k čemuž taktéž přispívá skutečnost, že se v textu nevyskytují gramatické chyby či překlepy. Jako důkaz pečlivého čtení si dovoluji upozornit pouze na následující detaily - za viz se nepíše tečka (s. 16) či došlo ke zkomolení jmen Trudeau (s. 39) a Larssona (s. 61). Pokud však upozorňuji na tyto drobnosti, je zřejmé, že diplomovou práci hodnotím v souvislosti s jazykovou stránkou nadmíru pozitivně.

Stejně tak nepozoruji žádné problémy spojené s odkazovým aparátem (což ostatně je u závěrečných prací - a platí to dvojnásobně o pracích diplomových - předpokládatelné). To samé se týká grafické úpravy práce, která je zdařilá - toto je z mého pohledu spojeno i s podobou grafů a tabulek v práci obsažených.

Formální úprava diplomové práce je tedy bezproblémová a naplňuje vše, co v této souvislosti od diplomových prací musíme očekávat.

### **4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění níže uvedeného hodnocení)**

Předkládaná diplomová práce je kvalitně zpracovaným textem, kdy jeho autorka postupuje ve svém výzkumu logicky, pro teoretické ukotvení práce využívá relevantní odbornou literatury, popisuje zdařilým způsobem metodologii a na základě reflexe sesbíraných dat dojde k závěrům, které jsou spojeny s cílem práce, respektive je díky ní schopna zodpovědět v úvodu textu představené výzkumné otázky. Asi tak nebude překvapivé hodnocení, které navrhuji - práce by z mého pohledu měla být hodnocena stupněm "výborně".

### **5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři)**

1) V práci je uvedeno, proč se autorka rozhodla pro analýzu příspěvků představitelů a představitelů ANO na Twitteru. Domnívá se autorka diplomové práce, že by analýza, která by pracovala třeba se sociální sítí Facebook, přinesla jiné výsledky? Proč ano, proč ne?

### **6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA:**

VÝBORNĚ

**DATUM: 17. května 2023**

**PODPIS:**