

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): Natálie Znamenáčková

Název práce: Být ženou a matkou v době pandemie

Oponoval (*u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě*):

Prof. PhDr. Dana Hamplová, PhD.

1. CÍL PRÁCE (*uveďte, do jaké míry byl naplněn*):

Cílem předložené bakalářské práce je odhalit komplexitu zkušeností matek s dětmi do 10 let v průběhu pandemie nemoci Covid-19, a to jak v oblasti rodiny, tak zaměstnání. Metodou sběru dat pro zjištění dopadů pandemie na matky jsou polostrukturované rozhovory. Cíle práce se podařilo naplnit jen částečně.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Práce začíná krátkým vysvětlením termínu pandemie Covid-19 a nesystematickým popisem situace v ČR. Z epidemiologických opatření autorka vybírá pouze dvě (uzavření škol a okresů), nijak přitom nezodpovídá, proč vybírá zrovna tato opatření. Úplně chybí informace o dalších relevantních opatřeních. Ani okrajově není například zmíněno uzavření služeb jako vysoce feminizovaného pracovního trhu, což je hlediska tématu práce relevantní.

Následuje vysoce zjednodušený popis pojmu rodina (základem je heslo ze Sociologické encyklopedie), poté následuje popis pojmu rodinný cyklus (opět je jediným zdrojem Sociologická encyklopedie). Část „Typy rodiny“ nevychází z odborné literatury, ale exkluzivně odkazuje na popularizační internetové stránky zapsaného spolku Dětský úsvit. V následující části („Funkce rodiny“) se prolínají odkazy na Dětský úsvit a jednu položku odborné literatury. Především však vůbec není jasné, proč se tyto koncepty diskutují v práci mapující zkušenosti matek v období pandemie a chybí jakýkoliv pokus je propojit s hlavním tématem práce. Následují oddíly postavení žen na trhu práce a dělba práce v domácnosti, v této části se alespoň minimálně autorka snaží diskutovat i souvislosti s dopady pandemie nemoci Covid-19.

Empirická část je založena na polostrukturovaných rozhovorech, vzorek však není jasně popsán (např. 4 rozhovory s matkami z vesnice – jak se definuje „vesnice“?). Ocenit lze práci s daty – přepisy, kódování a třídění kategorií. Ocenit je dobré rovněž to, že autorka jen mechanicky nepřevypravuje rozhovory, ale snaží se o interpretaci dat.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Práce není po formální stránce zcela dostatečná, v textu se vyskytují odkazy na zdroje, které nejsou uvedené v literatuře („dětský úsvit 2023“, „better help“)

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Silnější stránkou práce je empirická část, kde autorka prokázala dobrou schopnost používat kvalitativní metody. Škoda je, že celkově dojem práce snižuje velmi špatná teoretická část, která se skládá z přehledu různých pojmů s malou snahou je spojit dohromady a navázat na hlavní téma práce.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*):

Jakým způsobem by se daly popisované koncepty (typy rodiny, rodinný cyklus atd.) využít ve výzkumu dopadů pandemie?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Práci doporučuji k obhajobě s hodnocením dobře.

Datum: 23.5.2023

Podpis: