

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek vedoucího práce

Práci předložil(a) student(ka): Alena Poslední

Název práce: Souvislost mezi uvězněním a bezdomovectvím

Oponoval: Lukáš Dirga

1. CÍL PRÁCE

Alena Poslední (dále jen „autorka“) si pro zpracování své bakalářské práce (dále jen „BP“) zvolila relevantní téma souvislosti/propojení mezi bezdomovectvím a uvězněním. Autorka si klade za cíl analýzu žité zkušenosti a perspektiv aktérů majících zkušenost s uvedenými formami sociálního vyloučení. Autorka vychází z předpokladu, že mezi uvedenými fenomény je souvislost, kterou se snaží hlouběji prozkoumat pomocí kvalitativního výzkumu. Jako výzkumnou otázku si stanovila: *Jak se vzájemně ovlivňují bezdomovectví a výkon trestu odnětí svobody?* Zvolený cíl (výzkumnou otázku) považuji za relevantní a metodologii za vhodně zvolenou (s ohledem na definici cíle). Cíl práce se podařilo autorce naplnit částečně.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ

Práce je logicky strukturovaná. Autorka se v teoretické části snaží poskytnout základní vhled do problematiky bezdomovectví i výkonu trestu odnětí svobody. Odkazuje přitom na předchozí výzkumy a publikované studie. Správně se autorka věnuje nejen období během věznění, ale také době po propuštění. Oceňuji snahu autorky podkládat svá tvrzení odkazy na relevantní zdroje. Někde však uvedení zdrojů chybí (např. strany 9 a 13). Shrnutí dosavadní odborné diskuze (o které se autorka správně pokusila) je však mírně limitováno relativně krátkou délkou.

Následně představuje autorka metodologii svého výzkumu a snaží se o zdůvodnění výběru kvalitativního přístupu. Její argumentaci a volbu považuji za obhájitelnou. Vzhledem k cíli výzkumu (analýza perspektiv aktérů) se domnívám, že je zvolený přístup vhodný. Oceňuji snahu autorky o kritickou sebereflexi slabých míst výzkumu (např. roční období). Realizovaný výzkum považuji za úspěšný a autorka zaslouží ocenění (i za počet realizovaných rozhovorů – 23). Oceňuji přiložený topic guide.

V praktické části shrnuje autorka zjištění plynoucí z realizace vlastního výzkumu. Za nosné zjištění považuji, že bezdomovectví nelze považovat za spolehlivý prediktor uvěznění a zároveň, že zkušenost s uvězněním nemusí být hlavní příčinou bezdomovectví. Co se však ukázalo jako významné bylo, že kombinace těchto faktorů vytváří bariéry, které následně brání jinému životnímu stylu, než je vězení – ulice. Za přínosnou považuji také snahu autorky o reflexi rozporů ve výpovědích respondentů (např. ohledně souvislosti mezi uvězněním a pobytem na ulici). Dochází tak ke zpochybnění souvislosti, která byla v předchozích výzkumech zdůrazněna. Vysvětlení uvedených rozporů však v práci chybí. Za slabinu považuji časté řazení dlouhých citací za sebe bez odpovídající interpretace (např. strany 25 či 27).

Závěr práce a celková zjištění nejsou zcela přesvědčivá. Domnívám se, že potenciál autorky a zkoumaného tématu nebyl zcela naplněn. S ohledem na požadavky kladené na BP se však domnívám, že práce splňuje uvedené standardy.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA

Po formální stránce obsahuje práce drobné formální nedostatky (jako např. rozdílné odsazení odstavců na straně 2, neobvyklé je i odsazení názvů kapitol a podkapitol; rozdílné typy písma – např. poznámka pod čarou č. 11), na některých místech se objevují poměrně „krkolomné“ formulace (např. „To představuje to“ na straně 5) či drobné gramatické chyby (např. Česká Republika na stranách 5 a 8, na straně 8 navíc neměl být název použit, jelikož byla na straně 5 definována zkratka ČR; chybějící čárky v souvětích – např. str. 18). V textu se také často opakovaly velmi podobné či identické pasáže na více místech. Zcela bez chyb není ani odkazování na zdroje – např. dvakrát zdroj Dirga 2021.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

Autorka prokázala schopnost orientovat se ve zkoumané problematice a realizovat náročný typ výzkumu. V práci se však nachází řada dílčích pochybení uvedených v posudku, které celkovou kvalitu práce mírně snižují.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ

Na straně 3 diskutuje autorka individuální X strukturální příčiny bezdomovectví. Jak je to podle ní v případě uvěznění, respektive spáchání trestného činu? Jedná se podle autorky o důsledek individuálních či objektivních příčin či o jejich kombinaci?

Autorka na straně 29 přichází s tvrzením, že existuje souvislost mezi uvězněním a bezdomovectvím. Mohla by autorka vysvětlit, v čem konkrétně tato souvislost podle ní tkví (na základě jí realizovaného výzkumu)?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

Předloženou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnotit známkou **velmi dobře**.

Datum: 12. 5. 2023

Podpis: