

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): Natálie Mayerová

Název práce: Opouštění dětského domova a cesta k dospělosti jako dvě životní tranzice

Oponoval (*u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě*): Ladislav Toušek, KSA

1. CÍL PRÁCE (*uvedte, do jaké míry byl naplněn*):

Cíl práce je srozumitelně definován v úvodu práce prostřednictvím výzkumné otázky, kterou je interpretace zkušeností s opuštěním dětského domova a přechodem do dospělého života mimo institucionální péči. Tento cíl byl naplněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Text práce se skládá ze dvou hlavních částí: kompilačně deskriptivní a empirické. První obsahuje normativní vymezení ústavní péče s dalším zaměřením se na dětské domovy. Je zpracována standardně na základě kompilace použitých zdrojů, byť bez kritického přesahu a analytické konceptualizace. To vede místy k přebírání tvrzení, které osobně považuji za problematické a které jsou i v rozporu s tím, k čemu dochází autorka ve vlastní empirické části. Mám tím na mysli taková tvrzení z použitých zdrojů, která reprodukují stereotypy a stigmatizaci dětí z dětských domovů, aniž by se zakládali na relevantních poznatcích, nezaměřovali korelaci za kauzalitu či nebyly v rozporu s respektovanými teoriemi a autory v kriminologii, sociologii či vývojové psychologii (např. s. 5, s. 9, s. 14). Druhou, empirickou část, považuji za velmi zdařilou. Byť autorka vychází z omezeného množství kvalitativních dat, tak je dokázala maximálně vytěžit a přijít s poznatky, které jsou důležité a poukazují na aktérsky vnímané selhávání systému ústavní péče ve zcela základních otázkách. Autorka tuto část zpracovala s porozuměním a kritickou všímavostí ve vztahu k strukturálním faktorům, a to oproti první části.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Formální úpravu, konkrétně jazykový projev, osobně považuji za standardní. U odkazování na literaturu bych očekával, že v případě parafrází bude uvedena i stránka odkazovaného díla, jak je pravidlem.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Na bakalářské práci oceňuji zejména její empirickou část, která přináší řadu důležitých a bohužel i znepokojivých zjištění. V tomto ohledu jde o velmi přínosný text. Jen lituji, že empirická část a interpretace dat netvoří podstatnější část práce, a to na úkor komparativně deskriptivní části, která obsahuje místy až příliš kategorická a pochybná tvrzení na základě ne zcela průkazné literatury. Doufám, že autorka bude v daném výzkumu pokračovat a rozšíří svůj zkoumaný vzorek s ohledem na sociodemografické charakteristiky a regionální rozdíly.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*):

1. V práci několikrát uvádíte, že důležitou proměnnou ve vztahu k životním šancím je místo, kde se dětský domov nachází. Mohla byste, prosím, při zachování anonymity nastínit regionální umístění domovů, ze kterých respondenti a respondentky pocházejí? Jedná se o regiony, které jsou strukturálně znevýhodněné?
2. Na straně č. 14 konstatujete, že: „Děti vychované v ústavech bez rodičů jsou často méně inteligentní a jsou ve srovnání s dětmi v pěstounské péči pomalejšími studenty s odlišnými jazykovými a sociálními znalostmi.“
 - a. Mohla byste, prosím, konstatování ohledně nižší inteligence dále doložit? Autor, na kterého odkazujete (Brown 2009), to zmiňuje v souvislosti se téměř 70 let starými publikacemi. Považujete taková tvrzení (metodologicky, teoreticky) za obhajitelná?
 - b. Jak jsou taková tvrzení v souladu s Vašimi empirickými závěry o stigmatizaci a předsudcích vůči dětem bez domova?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Velmi dobře až výborně v závislosti na obhajobě.

Datum:

Podpis: