

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek vedoucího práce

Práci předložil(a) student(ka): Jana Klailová

Název práce: Pohled na lidi s duševním onemocněním

Vedoucí práce: Tomáš Hirt, Katedra antropologie FF ZČU

1. CÍL PRÁCE *(uved'te, do jaké míry byl naplněn):*

Autorka zpracovává náročné téma, přičemž záměr své práce odvíjí od otázky, jakým způsobem se způsoby jazykového uchopování duševně nemocných klientů promítají do sociální práce s těmito klienty. Původním záměrem práce, jak autorka sděluje v úvodu na str. 2, bylo srovnání dvou organizací – jedné profesionální (psychiatrické zařízení s registrovanými sociálními službami) a druhé laické (dobrovolnická organizace). Vzhledem k tomu, že se autorce při předběžné interpretaci nevyjevoval signifikantní rozdíl mezi výpověďmi informátorů z jednotlivých srovnávaných zařízení, opustila komparativní zřetel a nakonec interpretovala soubor výpovědí souhrnně. Díky tomuto posunu není argumentační linie práce přímá, na některých místech v textu zůstaly formulace odrážející původní předpoklad, že organizační kultury obou sledovaných zařízení jsou různé, nicméně svůj cíl práce naplňuje způsobem zcela přijatelným pro absolutorium v rámci praktického bakalářského programu sociální práce.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ *(náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):*

Ke svému úkolu autorka přistupuje ze široka skrze historický přehled různých klasifikací duševních onemocnění, který má podobu nekontextualizovaných útržků nekriticky převzatých ze zdrojů různorodého zaměření a kvality. Pro účely teoretického rámování následující analýzy považují tento typ zmínek za zbytečný, kupříkladu tvrzení, že „již ve Starém zákoně se vyskytuje nemoc pod termínem halucinatorní porucha“ je navíc bez dalšího zcela nesmyslné. Dále autorka představuje Mezinárodní klasifikaci nemocí a její změny vyplývající z požadavku destigmatizace, jakož i probíhající reformu péče o duševní zdraví v ČR se zřetelem k posunům v terminologii duševních onemocnění, což je v kontextu pojednáváného tématu naopak adekvátní. V kapitole věnované teoretickým východiskům autorka rozvíjí svůj výchozí předpoklad, a to s oporou v různých relevantních koncepcích. Zde používané formulace jsou poněkud šroubované a těžkopádné, nicméně prokazují snahu proniknout do obtížného myšlenkového pole jazykového relativismu v aplikaci na sociálněvědní výzkum, a nakonec i dostatečnou míru porozumění představovaným koncepcím. Následuje stručné představení oboru sociální práce a služeb, které jsou ve sledovaných zařízeních poskytovány, což by asi bylo logičtější pojednat před teoretickou kapitolou a nebo ve výzkumné části jako součást ilustrace terénu, ale nejedná se o významné narušení výstavby textu. V úvodu praktické části je popsán způsob vedení rozhovorů a vytváření dat pomocí klasického a in-vivo kódování, oceňuji snahu propojit výzkumnou část s teoretickými východisky, jakož i snahu překročit úroveň prosté recitace toho, co informátoři a informátorky vyslovili, směrem k interpretaci významu sděleného. Jakkoli teoreticko-metodologický design práce není dokonalý, kódovník by například jistě bylo možné rozpracovat

podrobněji a interpretaci vést hlouběji, osvědčuje autorka schopnost strukturovaně přemýšlet v intencích kvalitativního přístupu a dojít k zajímavým výsledkům. Drobnou vadou, která tuto kvalitativně orientovanou studii poněkud rozostřuje, je nepatřičné používání terminologie spjaté s kvantitativním přístupem, jako je „vzorek“ nebo „respondent“.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Práce obsahuje stylistické, gramatické i typografické chyby, nicméně v přijatelné míře. Jazykový projev autorky je místy nejistý a nepřesný, zejména při vyjadřování abstraktnějších myšlenek, a to i v případě parafrází odkazovaných textů, což na druhou stranu ukazuje, že autorka nevydává přesné citace za parafráze. Způsob práce se zdroji je v pořádku, seznam použité literatury je obsáhlý a zahrnuje relevantní tituly. Konkrétní námitku mám k používání hovorového zájmeného tvaru „mi“ ve 4. pádu („zajímá mi...“) místo „mě“.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Celkový dojem z bakalářské práce Jany Klailové mám s ohledem na to, že je obhajována v rámci praktického a nikoli akademického oboru, velmi příznivý. Při jejím zpracování se Jana dokázala posunout nad rámec (popisu) praktického výkonu sledovaných služeb a z poměrně komplikované teoretické perspektivy nahlédnout do předeva sdílených významů, v jejichž kontextu realizace sociální práce s lidmi s duševním onemocněním probíhá.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*):

Třebaže jste ustoupila od původního záměru srovnávat prostředí dvou různých organizací, seznamte komisi alespoň s některými z vašeho hlediska významnými rozdíly mezi nimi (dle vlastního výběru), na které jste během výzkumu narazila.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

výborně

Datum: 21. 5. 2023

Podpis: