



PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): Natálie Hrušková

Název práce: Role LGBT komunity v soudobé společnosti

Oponoval: Prof. PhDr. Hynek Jeřábek, CSc.

1. CÍL PRÁCE (uved'te, do jaké míry byl naplněn):

Cílem práce je: "... zodpovězení výzkumné otázky Jakou roli má LGBT komunita pro její členy?" (s. 1, s. 16). Vzhledem k tomu, že v průběhu celé práce, a to jak v její teoretické části, tak i v odpovědích konverzačních partnerů, je přijímání, dokonce někdy existence LGBT komunity zpochybňována, někdy vnímána dosti odlišně různými teoretickými školami i respondenty, lze jen ztěžít na 100% potvrdit, že byla v práci výzkumná otázka splněna. Upozorním v této souvislosti jen na tři, resp. čtyři, citace z bakalářské práce: „Dle výpovědí a popsanych dat lze LGBT komunitu považovat za existující, nikoli však za příliš funkční.“ (s.38) „Role komunity se tedy ve většině komunitních aspektů neprokázala jako pro život respondentů podstatná.“ (tamtéž) „Vzhledem k tomu, že velká část respondentů uvedla, že do LGBT komunity lze řadit i heterosexuální jedince, je možné, že lze také považovat pod aspekt sounáležitosti nejen neheterosexualitu, ale i respekt a podporu této neheterosexuality.(tamtéž). Pokud z teoretické kapitoly vezmu jen jednu citaci, zkusme ji vztáhnout na autorčinu konceptualizaci nebo na výsledky. „Stručně řečeno, komunitu a její podobu tvoří zejména interakce a jejich intenzita, které jsou plny afektů, jako např. loajalita členů, společné prožitky či osobní zájmy [Váně 2012:40]“ (str. 10) Prosím, posud'te, nakolik se bakalářská práce ztotožňuje alespoň s tímto pojetím. V závěru práce Natálie Hrušková jako odpověď na výzkumnou otázku uvádí (mimo jiné): "LGBT komunita je tedy komunitou existující, jak se však ukázalo, ne příliš funkční." (s.43) Autorka tedy jistě alespoň částečnou odpověď dává.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Práce je postavena na rozboru celé řady konceptů, klasifikací a pojmů. Je třeba pochválit obsáhlost záběru, literatura je reprezentativní. Avšak tam, kde bychom čekali rozřešení klíčové otázky potřebné pro konceptualizaci práce, tedy na str. 13 v kapitole 1.2 Vymezení komunity, nacházíme formulaci, která není zcela jednoznačná: „Komunita bude tedy pro můj výzkum prostorem (fyzickým či mentálním), kde se individuum jedince bude cítit součástí díky vnitřní sounáležitosti, pocitu bezpečí, pomoci a solidaritě.“ (s.13) Práce je členěna na teoretickou část (s.3 – 15) a praktickou část, jejíž součástí je i metodologie (s.16 - 40). Třístránkový závěr obsahuje shrnutí výsledků.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Struktura práce je přehledná, členění dostatečné a přiměřené. Jazykový projev je srozumitelný. Nenašel jsem gramatické chyby. Literatury je dostatek a je vhodně zvolena. Odkazy a citace však nejsou vždy dokonalé. Odkaz na práci Kellera 1986 neobsahuje stránky ve sborníku (ani počet stránek). V práci je v textu na str.18 odkaz na velmi důležitou knihu autorky Eleanor Formby z roku 2017. Důležitost knihy vyplývá například z rozsahu empirického materiálu, který zahrnuje. Cituji z bakalářské práce: „...realizovala přes 600 rozhovorů s LGBT jedinci, uvedla, že použití termínu komunita při hovoření o LGBT jedincích je poměrně problematické a ne příliš vyhovující pro takto

rozmanitou skupinu lidí.“ (s.18) V seznamu literatury je však jen odkaz na kratší text, ne na knihu. (str.1 a str.44) a zjištění autorky nebylo vzato v úvahu při konceptualizaci práce.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Jedná se o bakalářskou práci, která splňuje hlavní charakteristiky potřebné pro úspěšnou obhajobu. *Teoretická část práce a její praktická část jsou obě zpracovány zodpovědně. Bohužel však jakoby bez hlubších vzájemných souvislostí. Jsem toho názoru, že teoretická část by měla poskytnout daleko jednoznačnější konceptualizaci (vyjádřenou například jednoznačnější definicí komunity LGBT). K té by se pak snáze vztahovaly výsledky praktické části. Takto je čtenář ponechán vlastnímu rozhodování, což nepovažuji za optimální.* Studentka si teoretickým rozbořem nepřipravila dobře pole pro praktickou část. Také koncepce rozhovorů nepřinesla dostatek odpovědí pro rozhodnutí, zda tedy komunita LGBT existuje nebo ne. Ani nevíme, zda její rozšíření o sympatizanty z řad heterosexuální populace by bylo vhodným řešením. Komparativní zjištění o odlišném vnímání homosexuálů a bisexuálů je zajímavým podnětem pro další bádání. Práce je tedy dobrá, ale ne vynikající.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*):

V čem jste se v průběhu vaší bakalářské práce poučila pro další výzkumnou práci? Jak byste konceptualizovala svůj příští výzkum k podobnému tématu?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*): **velmi dobře** (v případě úspěšné a srozumitelně koncipované obhajoby).

Datum: 7. 5. 2023

Podpis: