

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): **Adéla Kovářová**

Název práce: Role supervize v sociálních službách

Oponoval/a: **Ing. Mgr. Štěpánka Syrovátková**

1. CÍL PRÁCE (*uvedte, do jaké míry byl naplněn*):

Adéla Kovářová si za téma své bakalářské práce zvolila „*Role supervize v sociálních službách*“. Jejím hlavním záměrem bylo zjistit, „*jaké zkušenosti mají sociální pracovníci sociálních služeb se supervizí*“. Tento záměr je možné považovat také za hlavní cíl práce, i když jej autorka ve své práci přímo neдекlaruje.

První kapitola teoretické části práce (str. 3–7) autorka věnuje vybraným pojmům sociální práce, pozornost věnuje vymezení pojmu sociální pracovník, rolím sociálních pracovníků, paradigmátům sociální práce a typům pojetí sociální práce. Kapitola je zpracována poněkud roztržštěně, bez uvedení důvodů pro zvolení právě těchto vymežujících kategorií a jejich vztahu k záměru práce.

Druhá kapitola teoretické části (str. 7–13) přináší základní informace o supervizi, jejích cílech, funkcích, formách aj.

Další kapitoly teoretické části (str. 13–16) přinášejí základní informace o sociálních službách a zmiňují vliv zkušenosti pracovníků na jejich vnímání přínosu supervize. I u těchto kapitol je nutné konstatovat, že způsob zpracování neumožňuje zorientovat se v jejich vztahu ke zkoumané otázce.

Široce a zároveň nejednoznačně vymezená teorie se odráží ve výzkumné části práce. Autorka zvolila přístup deduktivně kvalitativní analýzy, vedení polostrukturovaných rozhovorů s vybranými respondenty (sociální pracovníci). Výzkumnými otázkami (DO1–DO4) se snažila propojit naznačené souvislosti uvedené v teoretické části práce se zkušenostmi pracovníků. Ani výzkumná část práce však nepřinesla vyjasnění, jak se vymezené oblasti vztahují k otázce „*jaké zkušenosti mají sociální pracovníci se supervizí*“. Výzkum se zaměřil spíše na povrchní ověřování tušeného vlivu jednotlivých teoretických proměnných na vnímání supervize. Šíře teoretického vymezení neumožnila autorce dojít k jednoznačněji podloženým závěrům. Výzkum tak bohužel nepřinesl odpověď na hlavní otázku práce.

Cíl práce nebyl zcela naplněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Práce se svým tématem zaměřuje na teoreticky poměrně značně prozkoumanou oblast sociální práce. Autorka se do tohoto tématu snažila vnést nový rozměr zkoumání vlivu vybraných teoretických konceptů sociální práce na vnímání supervize sociálními pracovníky. Toto lze bezesporu považovat za náročný a tvůrčí přístup k tématu. Autorce se však nepodařilo tuto výzvu (i s ohledem na omezený rozsah bakalářské práce) naplnit.

Proporce teoretické a výzkumné části je přiměřená.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Po formální stránce práce odpovídá předepsaným požadavkům. Je přehledně členěna do kapitol a odpovídajících podkapitol. Je citována relevantní literatura.

Práce by si zasloužila větší pozornost ve stylistice a provázání předkládaných informací. V práci se vyskytuje větší množství stylistických nepřesností či „přepsání“, které v některých případech ztěžuje porozumění textu (např. „*nejedná se nikoliv o školské vzdělávání*“ – str. 10; „*v přímé supervizi je supervizor přítomen z práci pracovníka*“ – str. 10; „*můžeme chápat pojem „zkušenost“ za synonymum pojmu „praxe“* – str. 15; „*Drtivá většina respondentů označila za potenciální ovlivnění vnímání supervize osobu supervize*“ – str. 30)

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Autorka se v práci pokusila propojit vybrané teoretické koncepty sociální práce a jejich vliv na vnímání supervize. Předpoklady však nejsou explicitně vyjádřeny a odůvodněny v teoretické části, ani konzistentně pojednány v části výzkumné. Není také dostatečně vysvětleno, jak zvolený přístup koreluje se záměrem práce. Zejména z tohoto důvodu práce působí nesourodě, byť lze ocenit originalitu přístupu.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (1–3):

1. Vysvětlete prosím Váš přístup k celkové koncepci zpracování práce.
2. V závěru Vaší práce (str. 35) konstatujete, že „*z výzkumu tedy vyplývá, že sociální pracovníci mají zkušenosti se supervizí vesměs přínosné*“. Uvedte prosím, o jaká konkrétní zjištění svého výzkumu toto tvrzení opíráte.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Navrhuji známku: **dobře**.

Datum: 19. 5. 2023

Podpis: